



4

+

Dispositifs de formation internes

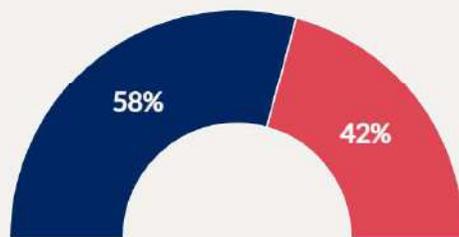


Recours à des dispositifs de formation internes

Avez-vous recours à des dispositifs de formation internes ?

Réponses effectives : 527

Taux de réponse : 100%

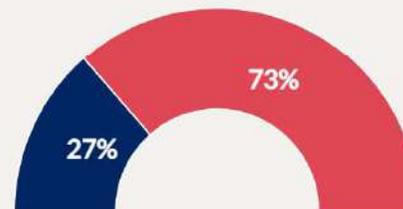


● Oui
● Non

Si non, votre collectivité envisage-t-elle de développer des dispositifs internes de formation ?

Réponses effectives : 211

Taux de réponse : 96%

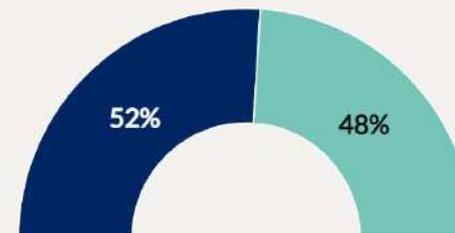


● Oui
● Non

Si oui, à quelle échéance ?

Réponses effectives : 54

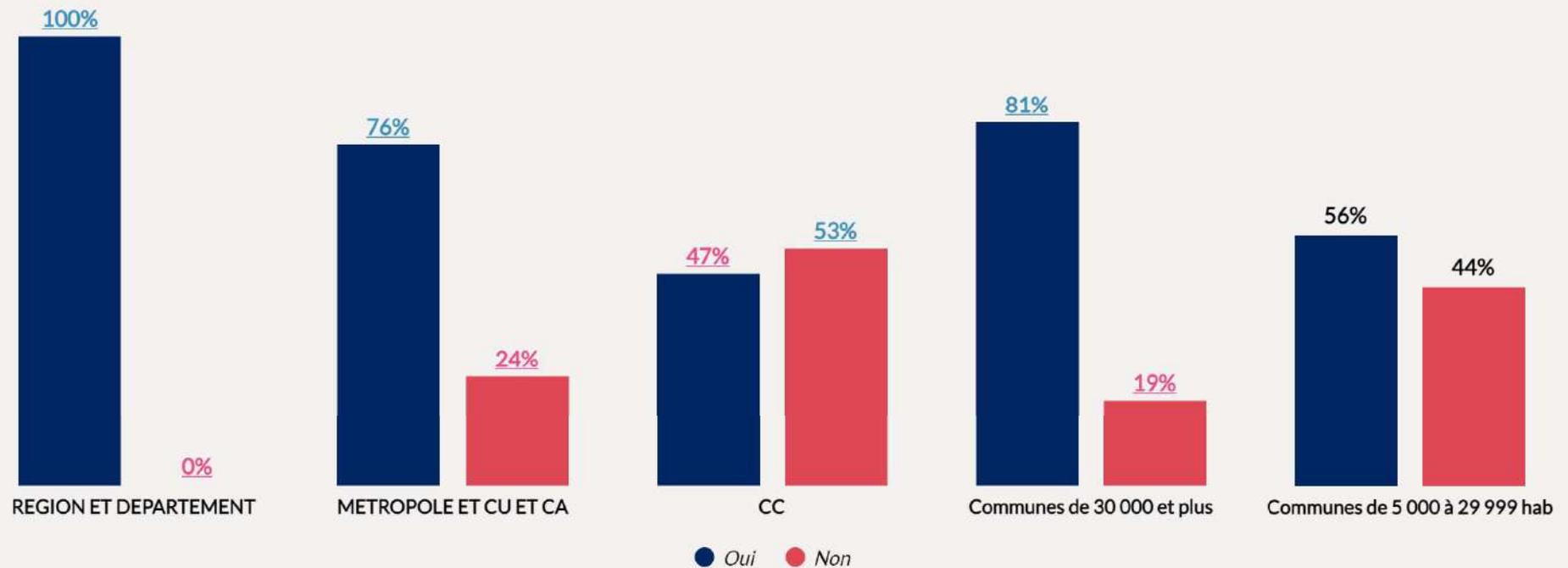
Taux de réponse : 95%



● 1-2 ans
● 2-5 ans

Recours à des dispositifs de formation internes

Croisement : Collectivités / Avez-vous recours à des dispositifs de formation internes ?



■ Eléments sous-représentés ■ Eléments sur-représentés

La relation est très significative. $p\text{-value} < 0,01$; $\text{Khi}^2 = 35$; $\text{ddl} = 4$.

Recours à des dispositifs de formation internes

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	AVEZ-VOUS RECOURS À DES DISPOSITIFS DE FORMATION INTERNES	
	OUI	NON
REGION ET DEPARTEMENT	<u>100%</u>	<u>0%</u>
CC	<u>47%</u>	<u>53%</u>
METROPOLE ET CU ET CA	<u>76%</u>	<u>24%</u>
Communes de 30 000 et plus	<u>81%</u>	<u>19%</u>
Communes de 5 000 à 29 999 hab	56%	44%
TOTAL	58%	42%

■ *Eléments sous-représentés* ■ *Eléments sur-représentés*

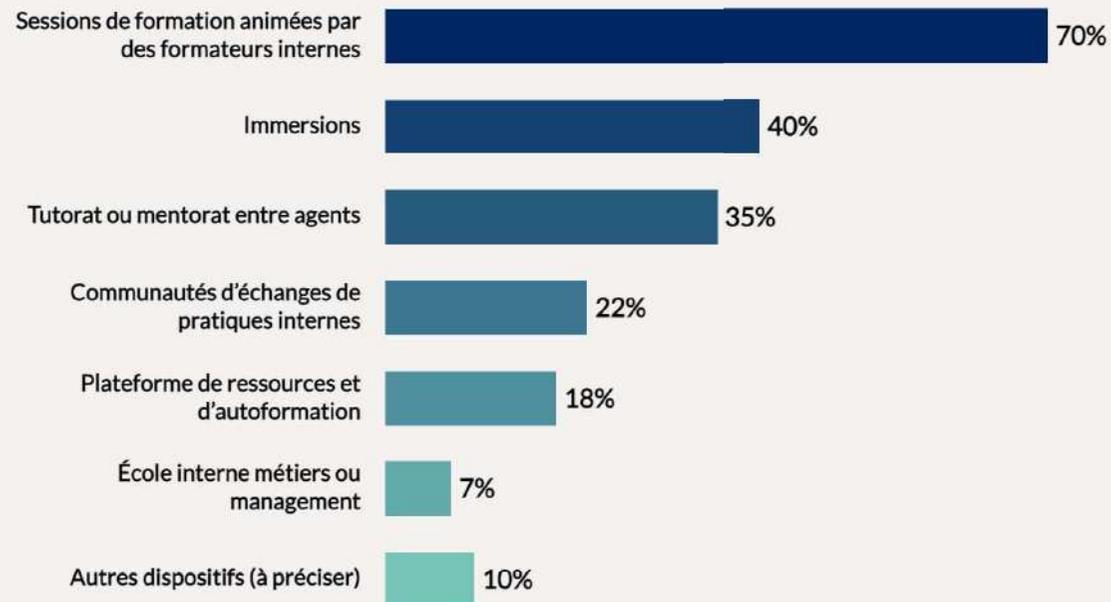
La relation est très significative. $p\text{-value} = < 0,01$; $\text{Khi}^2 = 35$; $\text{ddl} = 4$.

Dispositifs de formation internes proposés

Quels sont les dispositifs de formation internes proposés par votre collectivité ?

Réponses effectives : 305

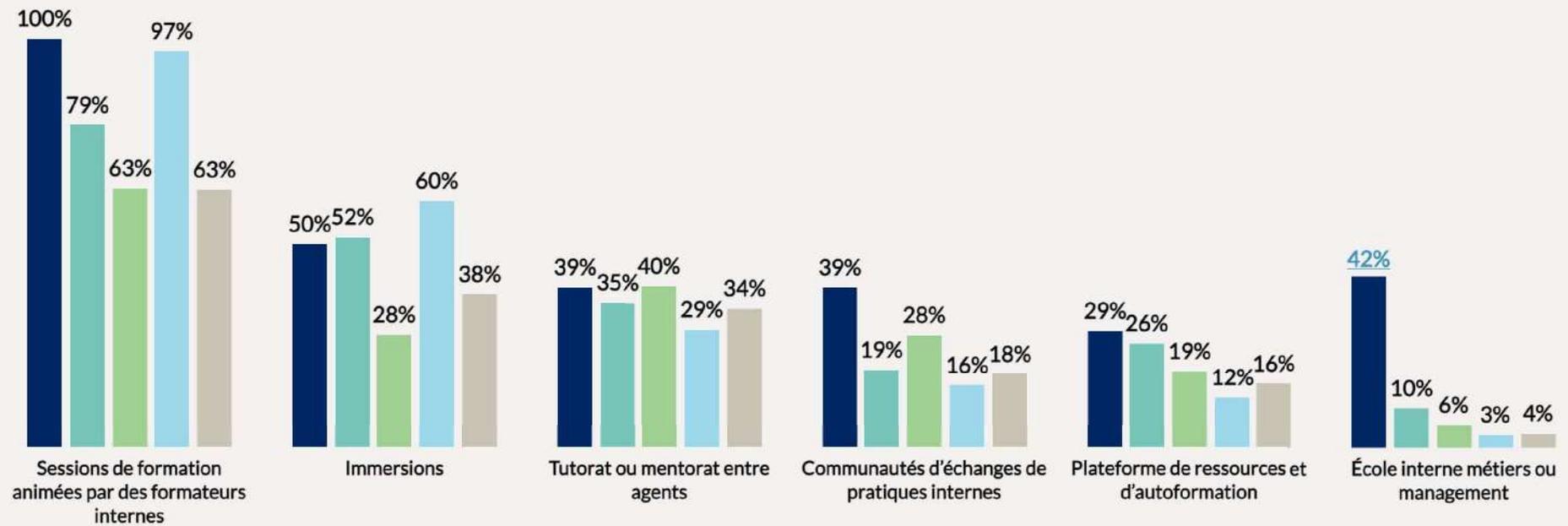
Taux de réponse : 99%



Base : Collectivités ayant recours à des dispositifs de formation internes

Dispositifs de formation internes proposés

Croisement : Quels sont les dispositifs de formation internes proposés par votre collectivité ? / Collectivités



● REGION ET DEPARTEMENT ● METROPOLE ET CU ET CA ● CC ● Communes de 30 000 et plus ● Communes de 5 000 à 29 999 hab

■ Eléments sous-représentés ■ Eléments sur-représentés

La relation est significative, p -value = 0 ; $\text{Khi}^2 = 37$; $\text{ddl} = 24$.

Dispositifs de formation internes proposés

QUELS SONT LES DISPOSITIFS DE FORMATION INTERNES PROPOSÉS PAR VOTRE COLLECTIVITÉ ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	SESSIONS DE FORMATION ANIMÉES PAR DES FORMATEURS INTERNES	IMMERSIONS	TUTORAT OU MENTORAT ENTRE AGENTS	COMMUNAUTÉS D'ÉCHANGES DE PRATIQUES INTERNES	PLATEFORME DE RESSOURCES ET D'AUTOFORMATION	ÉCOLE INTERNE MÉTIERS OU MANAGEMENT
REGION ET DEPARTEMENT	100%	50%	39%	39%	29%	<u>42%</u>
CC	63%	28%	40%	28%	19%	6%
METROPOLE ET CU ET CA	79%	52%	35%	19%	26%	10%
Communes de 30 000 et plus	97%	60%	29%	16%	12%	3%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	63%	38%	34%	18%	16%	4%
TOTAL	70%	40%	35%	22%	18%	7%

■ Éléments sous-représentés ■ Éléments sur-représentés

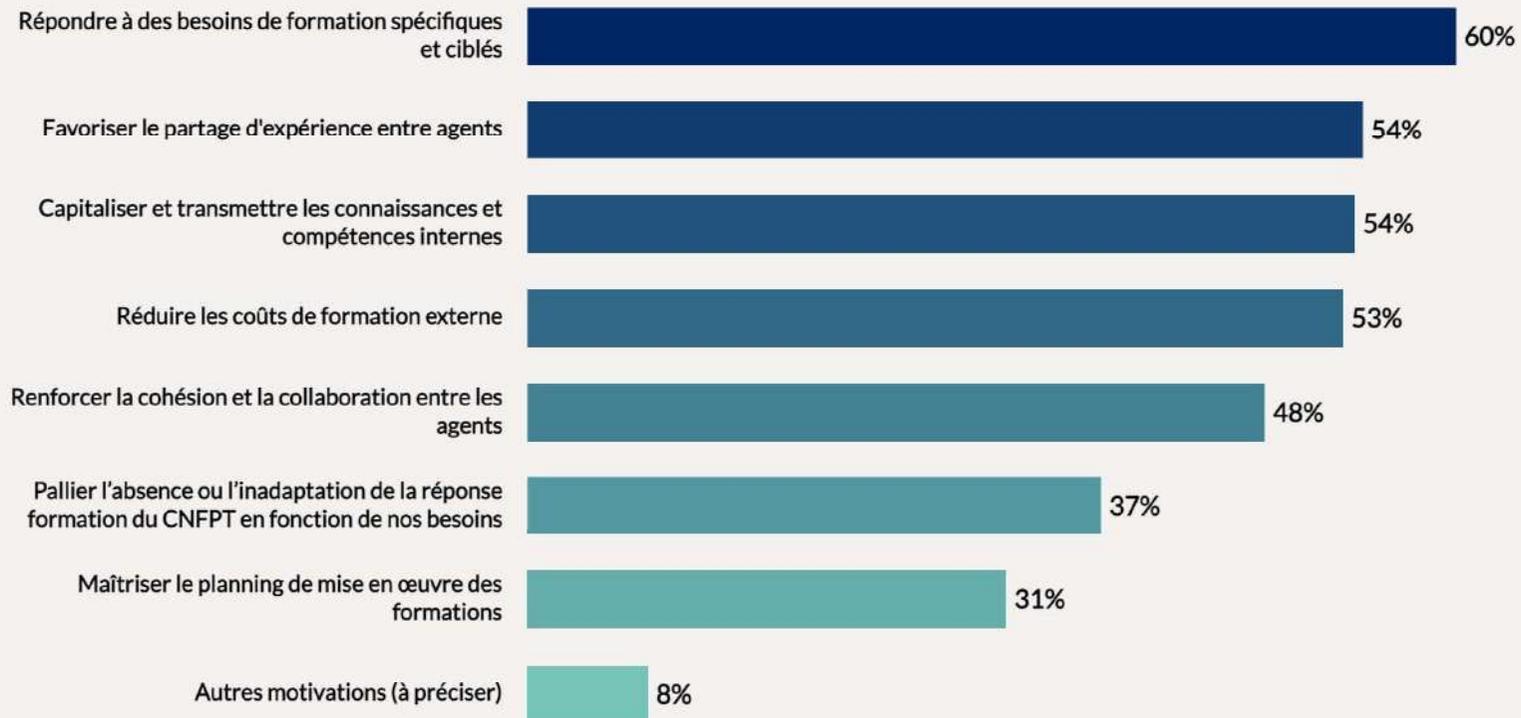
La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 37$; $\text{ddl} = 24$.

Motivations à recourir à des dispositifs de formation internes

Quelles sont les motivations qui ont conduit votre collectivité à mettre en place ces dispositifs de formation internes ?

Réponses effectives : 306

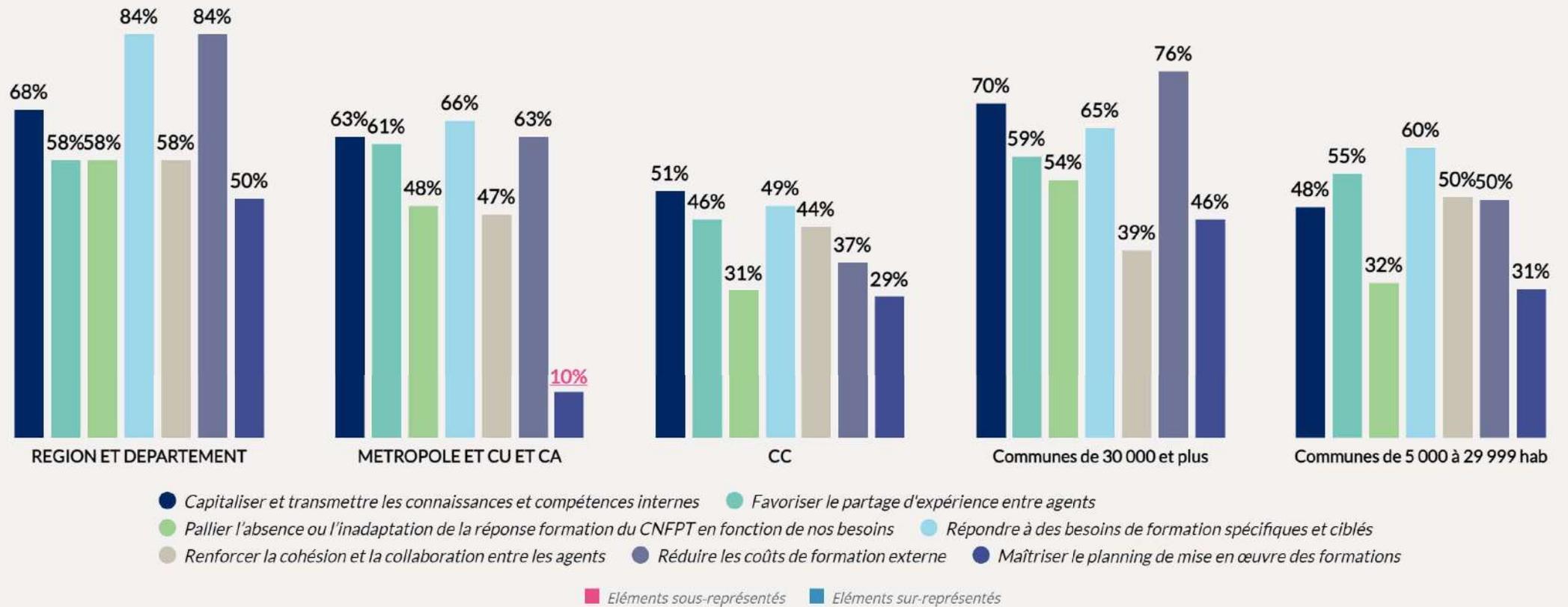
Taux de réponse : 99%



Base : Collectivités ayant recours à des dispositifs de formation internes

Motivations à recourir à des dispositifs de formation internes

Croisement : Collectivités / Quelles sont les motivations qui ont conduit votre collectivité à mettre en place ces dispositifs de formation internes ?



La relation n'est pas significative. p -value = 1 ; $\text{Khi}^2 = 17$; $\text{ddl} = 28$.

Motivations à recourir à des dispositifs de formation internes

QUELLES SONT LES MOTIVATIONS QUI ONT CONDUIT VOTRE COLLECTIVITÉ À METTRE EN PLACE CES DISPOSITIFS DE FORMATION INTERNES ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	CAPITALISER ET TRANSMETTRE LES CONNAISSANCES ET COMPÉTENCES INTERNES	FAVORISER LE PARTAGE D'EXPÉRIENCE ENTRE AGENTS	PALLIER L'ABSENCE OU L'INADAPTATION DE LA RÉPONSE FORMATION DU CNFPT EN FONCTION DE NOS BESOINS	RÉPONDRE À DES BESOINS DE FORMATION SPÉCIFIQUES ET CIBLÉS	RENFORCER LA COHÉSION ET LA COLLABORATION ENTRE LES AGENTS	RÉDUIRE LES COÛTS DE FORMATION EXTERNE	MAÎTRISER LE PLANNING DE MISE EN ŒUVRE DES FORMATIONS
REGION ET DEPARTEMENT	68%	58%	58%	84%	58%	84%	50%
CC	51%	46%	31%	49%	44%	37%	29%
METROPOLE ET CU ET CA	63%	61%	48%	66%	47%	63%	10%
Communes de 30 000 et plus	70%	59%	54%	65%	39%	76%	46%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	48%	55%	32%	60%	50%	50%	31%
TOTAL	54%	54%	37%	60%	48%	53%	31%

■ Éléments sous-représentés ■ Éléments sur-représentés

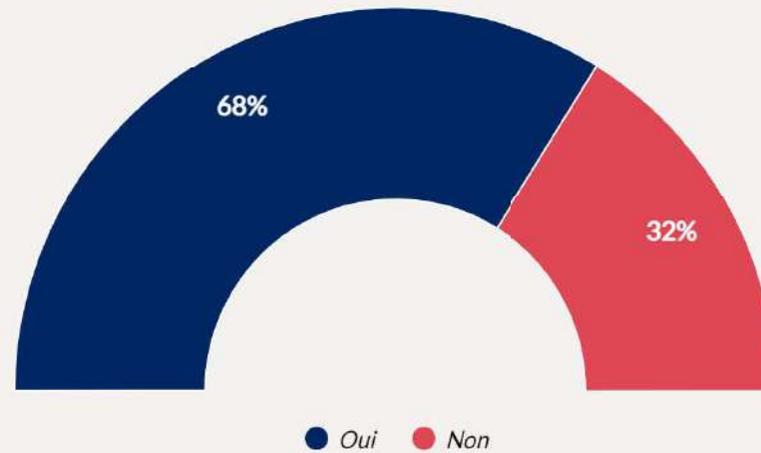
La relation n'est pas significative, $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}2 = 17$; $\text{ddl} = 28$.

Développement des dispositifs de formation internes

Est-ce que votre stratégie de développement des dispositifs internes de formation va être renforcée les 3 prochaines années ?

Réponses effectives : 270

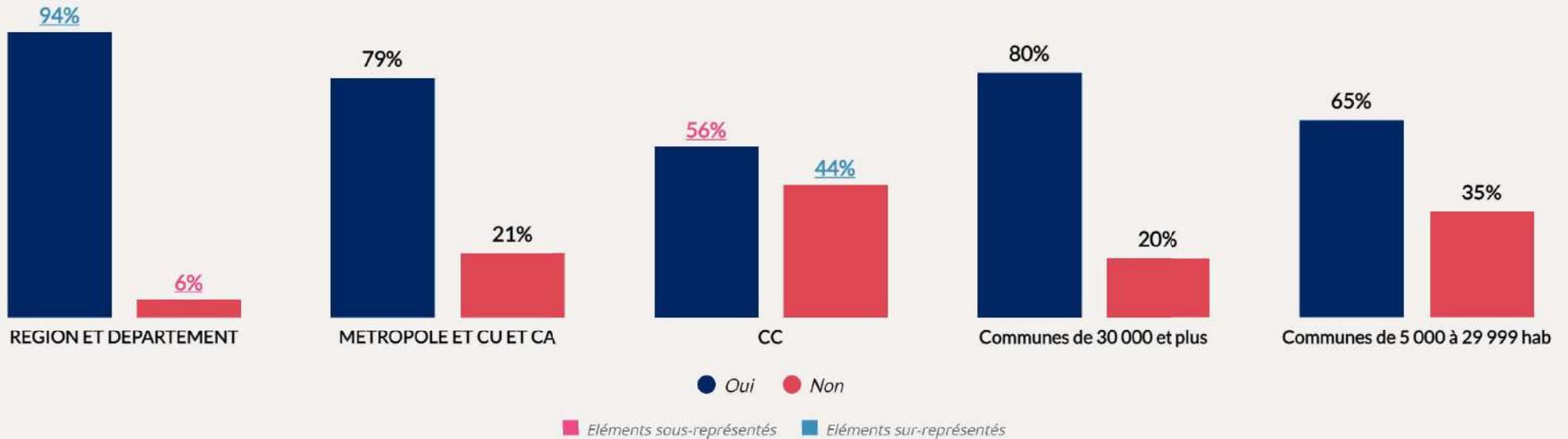
Taux de réponse : 88%



Base : Collectivités ayant recours à des dispositifs de formation internes

Développement des dispositifs de formation internes

Croisement : Collectivités / Est-ce que votre stratégie de développement des dispositifs internes de formation va être renforcée les 3 prochaines années ?



La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 12$; $\text{ddl} = 4$.

Développement des dispositifs de formation internes

EST-CE QUE VOTRE STRATÉGIE DE DÉVELOPPEMENT DES DISPOSITIFS INTERNES DE FORMATION VA ÊTRE RENFORCÉE LES 3 PROCHAINES ANNÉES ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	OUI	NON
REGION ET DEPARTEMENT	<u>94%</u>	<u>6%</u>
CC	<u>56%</u>	<u>44%</u>
METROPOLE ET CU ET CA	79%	21%
Communes de 30 000 et plus	80%	20%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	65%	35%
TOTAL	68%	32%

■ *Eléments sous-représentés* ■ *Eléments sur-représentés*

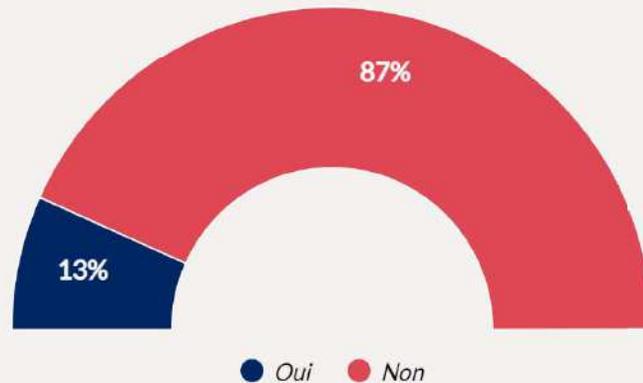
La relation est significative. p-value = 0 ; Khi2 = 12 ; ddl = 4.

Accompagnement dans le déploiement des dispositifs internes

Bénéficiez-vous ou avez-vous bénéficié d'un accompagnement dans le déploiement de vos dispositifs internes ?

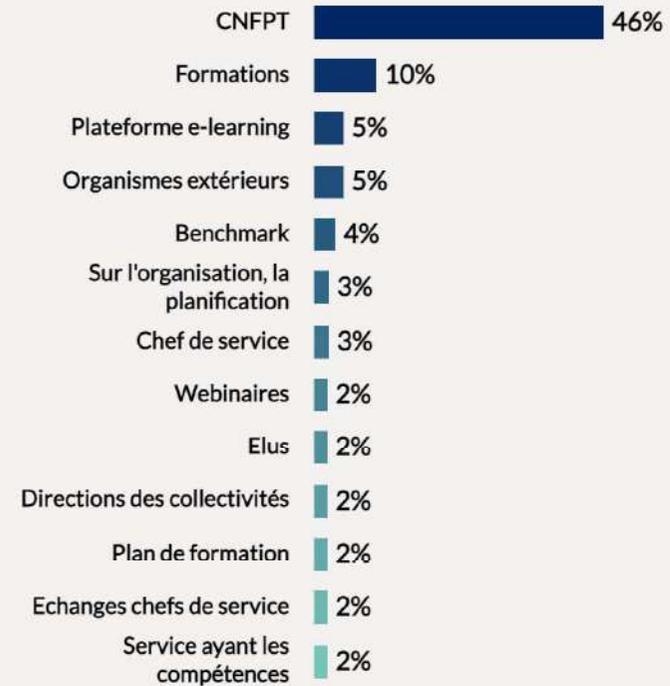
Réponses effectives : 304

Taux de réponse : 99%



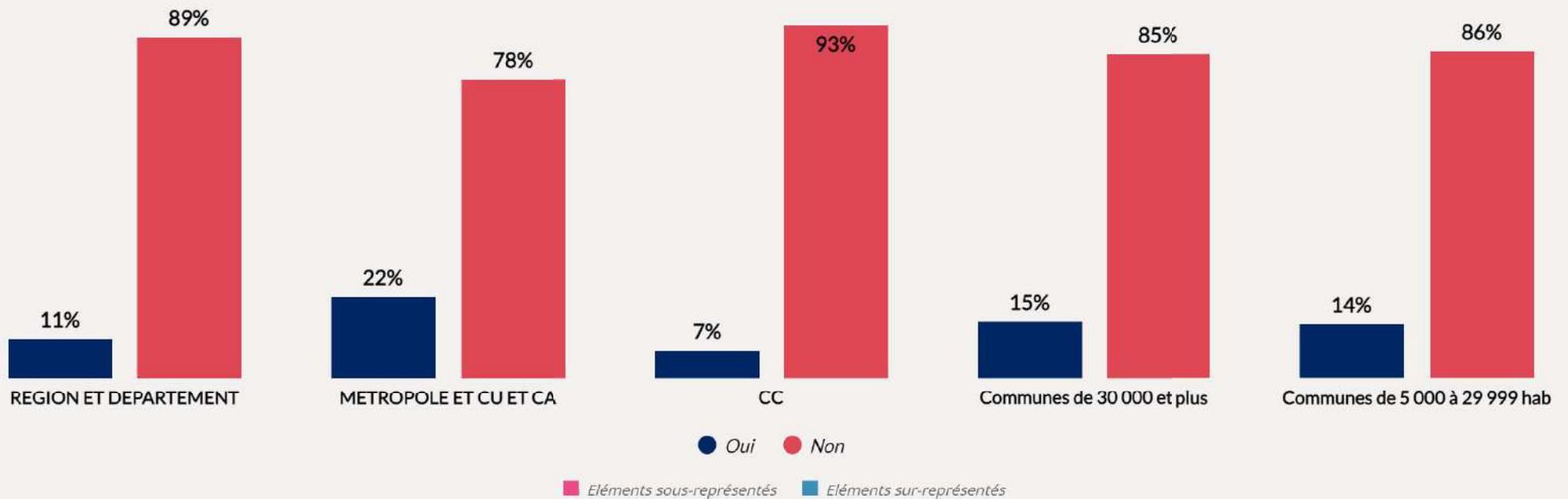
Base : Collectivités ayant recours à des dispositifs de formation internes

Si oui, quel type d'accompagnement ?



Accompagnement dans le déploiement des dispositifs internes

Croisement : Collectivités / Bénéficiez-vous ou avez-vous bénéficié d'un accompagnement dans le déploiement de vos dispositifs internes ?



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 4$; $\text{ddl} = 4$.

Accompagnement dans le déploiement des dispositifs internes

BÉNÉFICIEZ-VOUS OU AVEZ-VOUS BÉNÉFICIÉ D'UN ACCOMPAGNEMENT DANS LE DÉPLOIEMENT DE VOS DISPOSITIFS INTERNES ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	OUI	NON
REGION ET DEPARTEMENT	11%	89%
CC	7%	93%
METROPOLE ET CU ET CA	22%	78%
Communes de 30 000 et plus	15%	85%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	14%	86%
TOTAL	13%	87%

■ *Eléments sous-représentés* ■ *Eléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative, p-value = 0 ; Khi2 = 4 ; ddl = 4.



5
+

Formations à distance

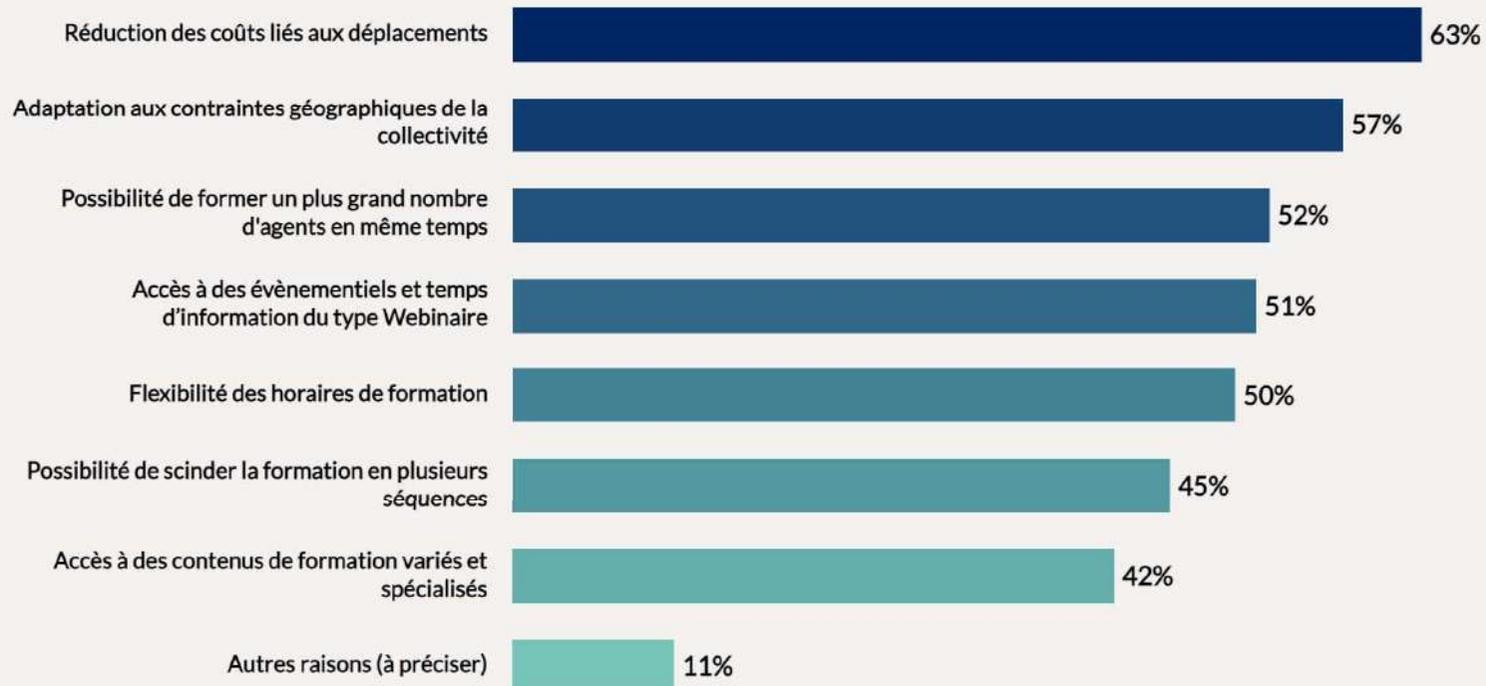


Facteurs explicatifs du recours à la formation à distance

Concernant les modalités de formations et plus précisément les formations à distance, quelles sont les principales raisons qui motiveraient votre collectivité à opter pour des formations à distance ?

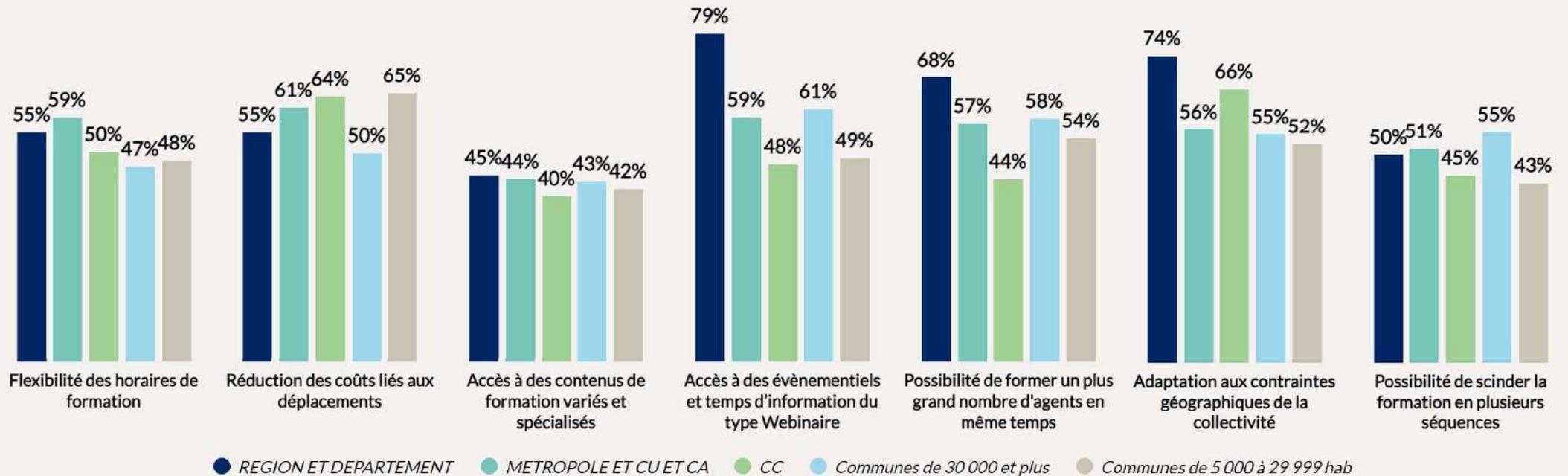
Réponses effectives : 519

Taux de réponse : 98%



Facteurs explicatifs du recours à la formation à distance

Croisement : Concernant les modalités de formations et plus précisément les formations à distance, quelles sont les principales raisons qui motiveraient votre collectivité à opter pour des formations à distance ? / Collectivités



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}2 = 16$; $\text{ddl} = 28$.

Facteurs explicatifs du recours à la formation à distance

CONCERNANT LES MODALITÉS DE FORMATIONS ET PLUS PRÉCISÉMENT LES FORMATIONS À DISTANCE, QUELLES SONT LES PRINCIPALES RAISONS QUI MOTIVERAIENT VOTRE COLLECTIVITÉ À OPTER POUR DES FORMATIONS À DISTANCE ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	FLEXIBILITÉ DES HORAIRES DE FORMATION	RÉDUCTION DES COÛTS LIÉS AUX DÉPLACEMENTS	ACCÈS À DES CONTENUS DE FORMATION VARIÉS ET SPÉCIALISÉS	ACCÈS À DES ÉVÉNEMENTIELS ET TEMPS D'INFORMATION DU TYPE WEBINAIRE	POSSIBILITÉ DE FORMER UN PLUS GRAND NOMBRE D'AGENTS EN MÊME TEMPS	ADAPTATION AUX CONTRAINTES GÉOGRAPHIQUES DE LA COLLECTIVITÉ	POSSIBILITÉ DE SCINDER LA FORMATION EN PLUSIEURS SÉQUENCES
REGION ET DEPARTEMENT	55%	55%	45%	79%	68%	74%	50%
CC	50%	64%	40%	48%	44%	66%	45%
METROPOLE ET CU ET CA	59%	61%	44%	59%	57%	56%	51%
Communes de 30 000 et plus	47%	50%	43%	61%	58%	55%	55%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	48%	65%	42%	49%	54%	52%	43%
TOTAL	50%	63%	42%	51%	52%	57%	45%

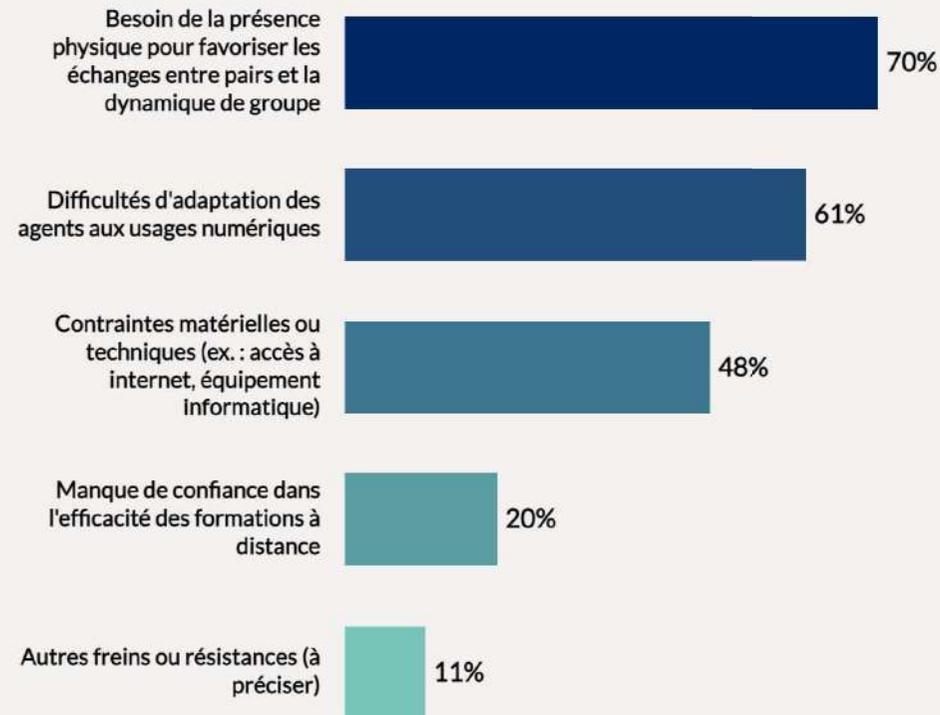
■ Eléments sous-représentés ■ Eléments sur-représentés

La relation n'est pas significative. p -value = 1 ; $\text{Khi}^2 = 16$; $\text{ddl} = 28$.

Freins à l'adoption de formation à distance

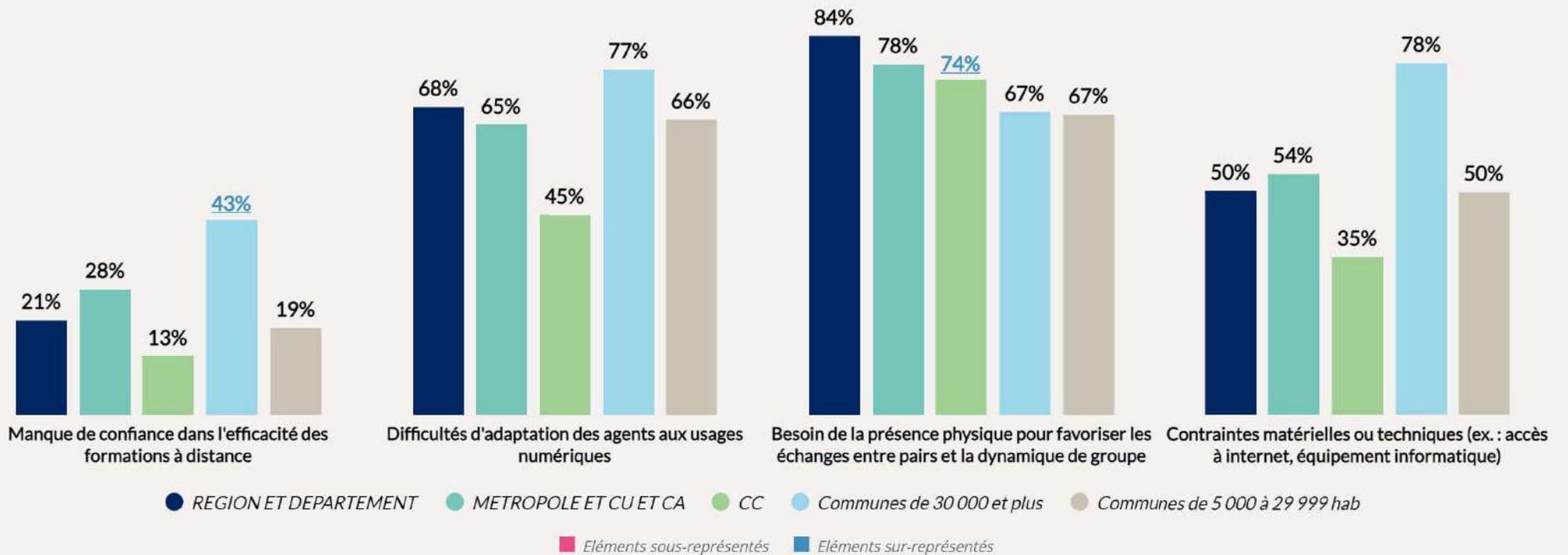
Quels sont les principaux freins ou résistances que votre collectivité rencontre lors de l'adoption de formations à distance ?

Réponses effectives : 512



Freins à l'adoption de formation à distance

Croisement : Quels sont les principaux freins ou résistances que votre collectivité rencontre lors de l'adoption de formations à distance ? / Collectivités



La relation est peu significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 24$; $\text{ddl} = 16$.

Freins à l'adoption de formation à distance

QUELS SONT LES PRINCIPAUX FREINS OU RÉSISTANCES QUE VOTRE COLLECTIVITÉ RENCONTRE LORS DE L'ADOPTION DE FORMATIONS À DISTANCE ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	MANQUE DE CONFIANCE DANS L'EFFICACITÉ DES FORMATIONS À DISTANCE	DIFFICULTÉS D'ADAPTATION DES AGENTS AUX USAGES NUMÉRIQUES	BESOIN DE LA PRÉSENCE PHYSIQUE POUR FAVORISER LES ÉCHANGES ENTRE PAIRS ET LA DYNAMIQUE DE GROUPE	CONTRAINTES MATÉRIELLES OU TECHNIQUES (EX. : ACCÈS À INTERNET, ÉQUIPEMENT INFORMATIQUE)
REGION ET DEPARTEMENT	21%	68%	84%	50%
CC	13%	45%	74%	35%
METROPOLE ET CU ET CA	28%	65%	78%	54%
Communes de 30 000 et plus	43%	77%	67%	78%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	19%	66%	67%	50%
TOTAL	20%	61%	70%	48%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est peu significative. p-value = 0 ; Khi2 = 24 ; ddl = 16.



6.

Mesure de l'impact des formations

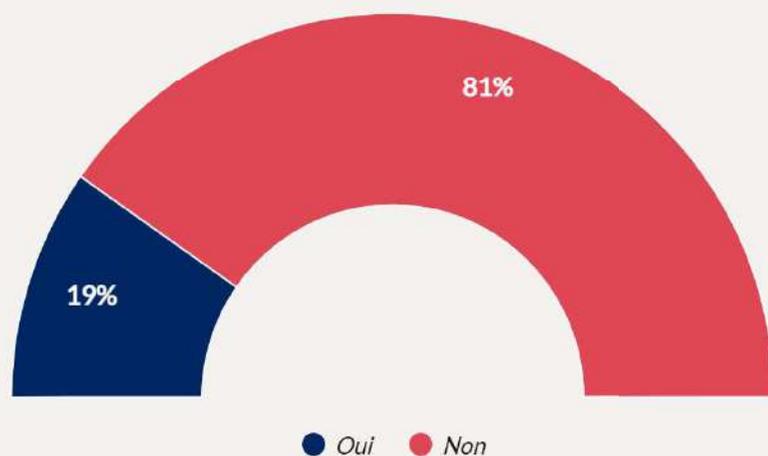


Évaluation de l'impact des formations

Est-ce que votre collectivité met en place une évaluation de l'impact des formations suivies par les agents ?

Réponses effectives : 519

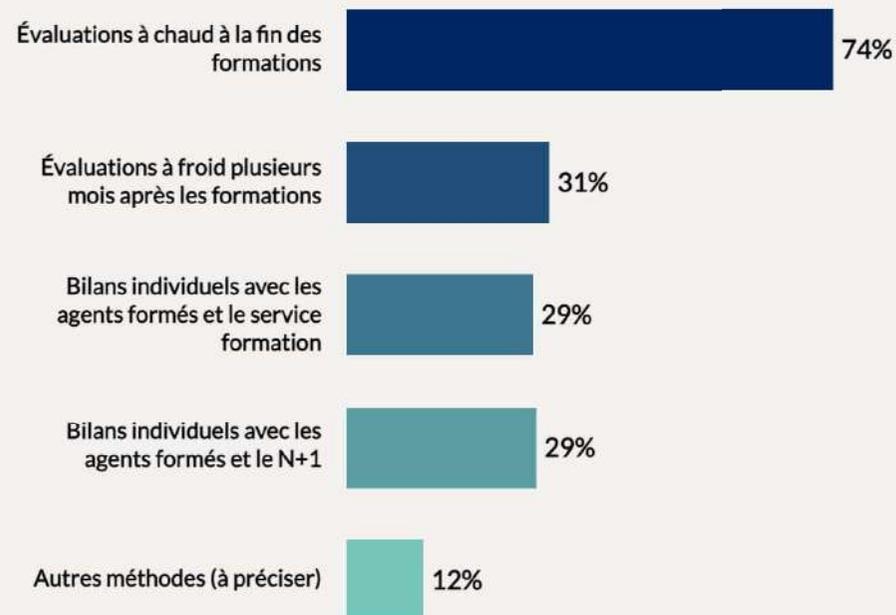
Taux de réponse : 98%



Quelles sont les méthodes utilisées par votre collectivité pour mesurer l'impact des formations ?

Réponses effectives : 101

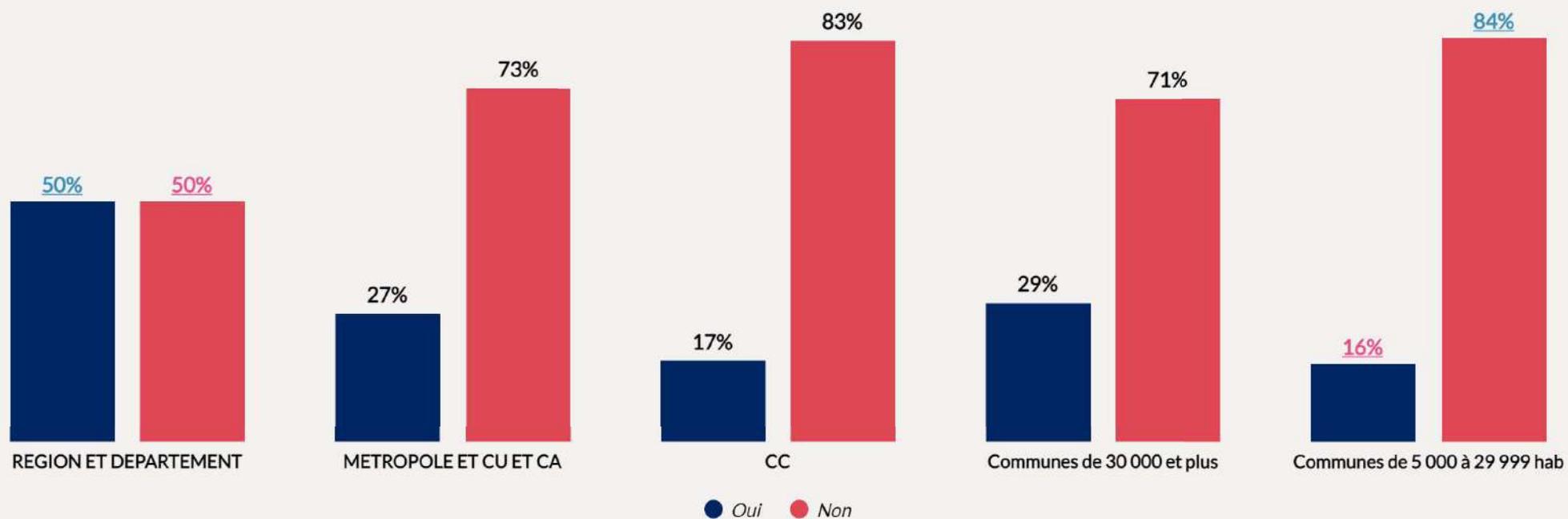
Taux de réponse : 100%



Base : Collectivités ayant mis en place une évaluation de l'impact des formations suivies par les agents

Évaluation de l'impact des formations

Croisement : Collectivités/ Est-ce que votre collectivité met en place une évaluation de l'impact des formations suivies par les agents ?



■ Éléments sous-représentés ■ Éléments sur-représentés

La relation est très significative. $p\text{-value} = < 0,01$; $\text{Khi}2 = 17$; $\text{ddl} = 4$.

Évaluation de l'impact des formations

EST-CE QUE VOTRE COLLECTIVITÉ MET EN PLACE UNE ÉVALUATION DE L'IMPACT DES FORMATIONS SUIVIES PAR LES AGENTS ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	OUI	NON
REGION ET DEPARTEMENT	<u>50%</u>	<u>50%</u>
CC	17%	83%
METROPOLE ET CU ET CA	27%	73%
Communes de 30 000 et plus	29%	71%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	<u>16%</u>	<u>84%</u>
TOTAL	19%	81%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est très significative. p-value = < 0,01; Khi2 = 17; ddl = 4.

Évaluation de l'impact des formations

QUELLES SONT LES MÉTHODES UTILISÉES PAR VOTRE COLLECTIVITÉ POUR MESURER L'IMPACT DES FORMATIONS ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	ÉVALUATIONS À CHAUD À LA FIN DES FORMATIONS	ÉVALUATIONS À FROID PLUSIEURS MOIS APRÈS LES FORMATIONS	BILANS INDIVIDUELS AVEC LES AGENTS FORMÉS ET LE SERVICE FORMATION	BILANS INDIVIDUELS AVEC LES AGENTS FORMÉS ET LE N+1
REGION ET DEPARTEMENT	89%	21%	<u>63%</u>	11%
CC	54%	46%	21%	29%
METROPOLE ET CU ET CA	82%	36%	27%	36%
Communes de 30 000 et plus	77%	33%	19%	7%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	79%	24%	28%	36%
TOTAL	74%	31%	29%	29%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

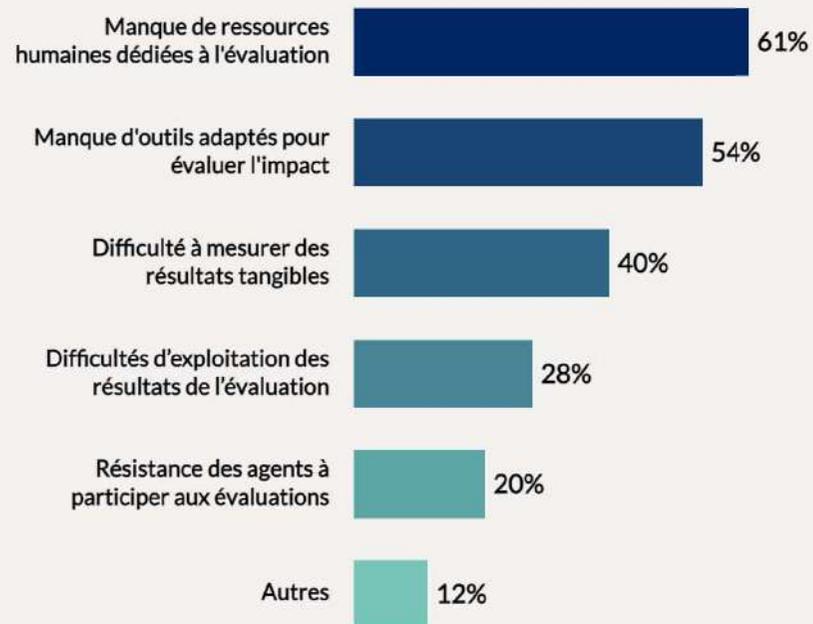
La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi2} = 17$; $\text{ddl} = 16$.

Difficultés rencontrées par les collectivités

Quelles sont les principales difficultés rencontrées par votre collectivité dans l'évaluation de l'impact des formations ?

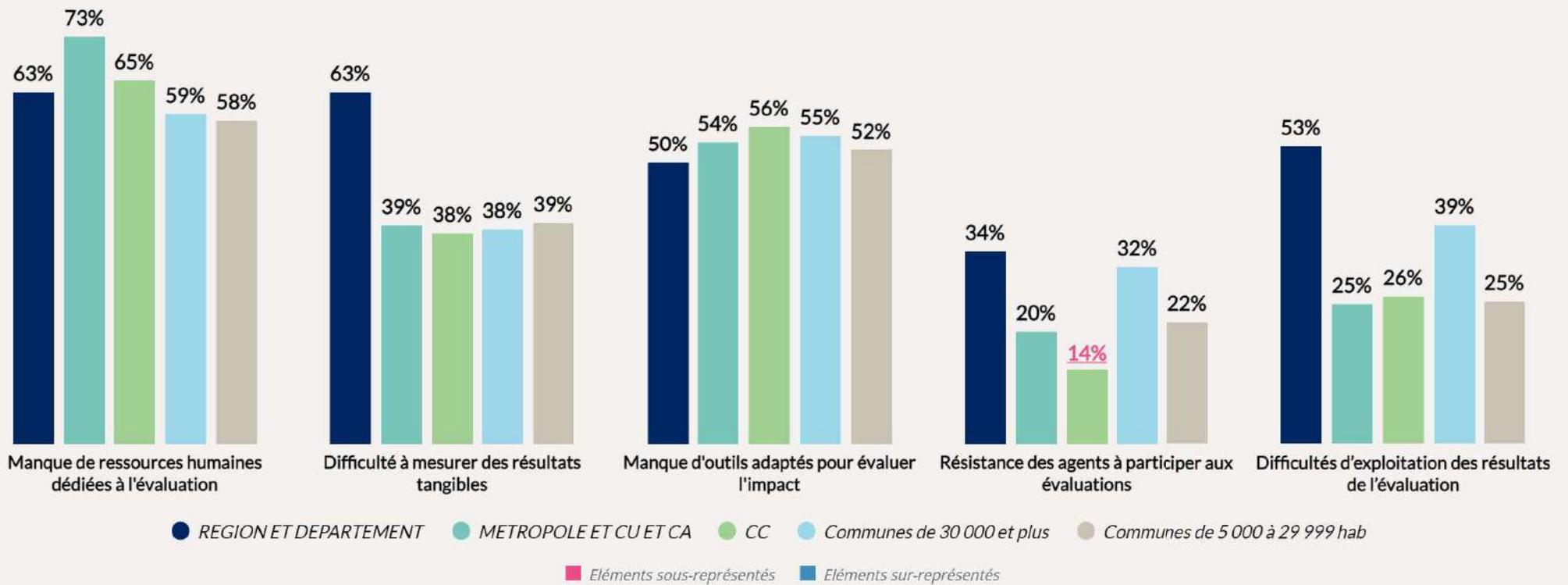
Réponses effectives : 487

Taux de réponse : 92%



Difficultés rencontrées par les collectivités

Croisement : Quelles sont les principales difficultés rencontrées par votre collectivité dans l'évaluation de l'impact des formations ? / Collectivités



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}2 = 16$; $\text{ddl} = 20$.

Difficultés rencontrées par les collectivités

QUELLES SONT LES PRINCIPALES DIFFICULTÉS RENCONTRÉES PAR VOTRE COLLECTIVITÉ DANS L'ÉVALUATION DE L'IMPACT DES FORMATIONS ?

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	MANQUE DE RESSOURCES HUMAINES DÉDIÉES À L'ÉVALUATION	DIFFICULTÉ À MESURER DES RÉSULTATS TANGIBLES	MANQUE D'OUTILS ADAPTÉS POUR ÉVALUER L'IMPACT	RÉSISTANCE DES AGENTS À PARTICIPER AUX ÉVALUATIONS	DIFFICULTÉS D'EXPLOITATION DES RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION
REGION ET DEPARTEMENT	63%	63%	50%	34%	53%
CC	65%	38%	56%	14%	26%
METROPOLE ET CU ET CA	73%	39%	54%	20%	25%
Communes de 30 000 et plus	59%	38%	55%	32%	39%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	58%	39%	52%	22%	25%
TOTAL	61%	40%	54%	20%	28%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

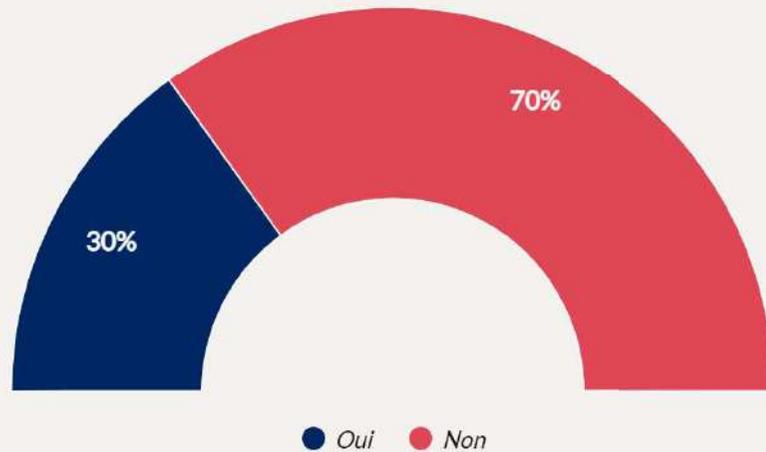
La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}^2 = 16$; $\text{ddl} = 20$.

Développement de dispositifs de mesure de l'impact des formations

Si vous ne pratiquez pas d'évaluation pour mesurer l'impact des formations, ce chantier est-il envisagé comme prioritaire à terme ?

Réponses effectives : 394

Taux de réponse : 94%

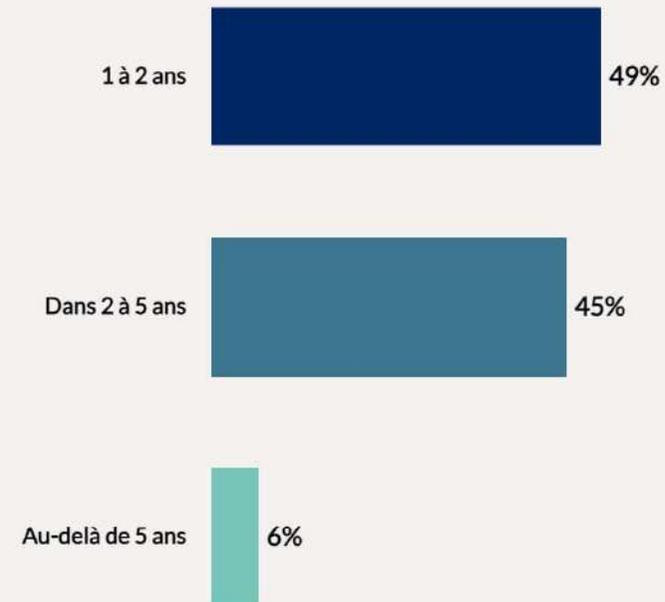


Base : Collectivités n'ayant pas mis en place une évaluation de l'impact des formations suivies par les agents

A quelle échéance ?

Réponses effectives : 117

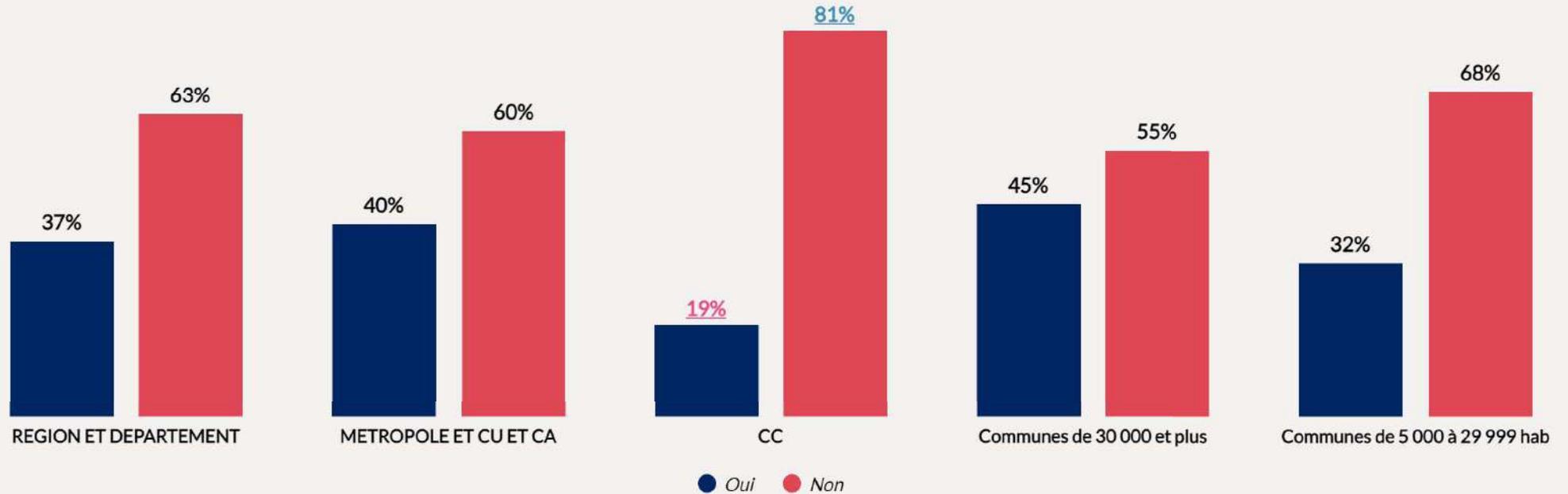
Taux de réponse : 98%



Base : Collectivités n'ayant pas mis en place une évaluation de l'impact des formations suivies par les agents mais envisageant de le faire

Développement de dispositifs de mesure de l'impact des formations

Croisement : Collectivités / Si vous ne pratiquez pas d'évaluation pour mesurer l'impact des formations, ce chantier est-il envisagé comme prioritaire à terme ?



■ Éléments sous-représentés ■ Éléments sur-représentés

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 10$; $\text{ddl} = 4$.

Développement de dispositifs de mesure de l'impact des formations

SI VOUS NE PRATIQUEZ PAS D'ÉVALUATION POUR MESURER L'IMPACT DES FORMATIONS, CE CHANTIER EST-IL ENVISAGÉ COMME PRIORITAIRE À TERME ?

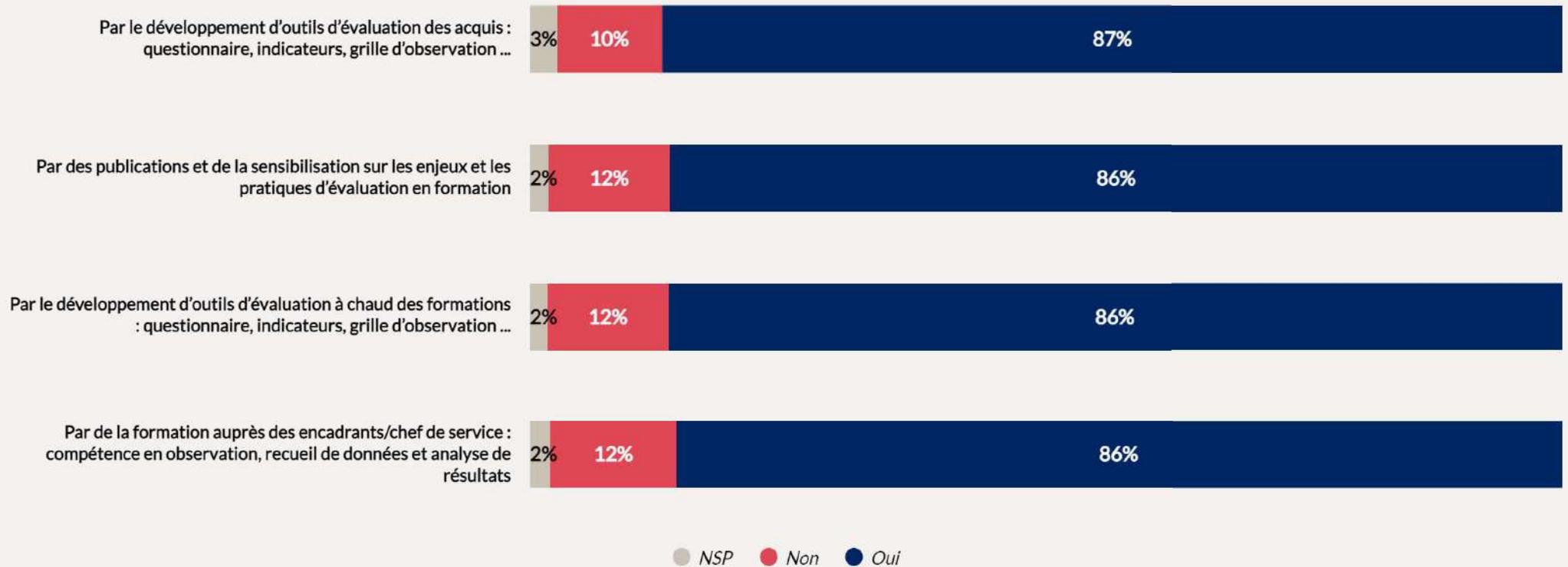
COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	OUI	NON
REGION ET DEPARTEMENT	37%	63%
METROPOLE ET CU ET CA	40%	60%
CC	19%	81%
Communes de 30 000 et plus	45%	55%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	32%	68%
TOTAL	30%	70%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 10$; $\text{ddl} = 4$.

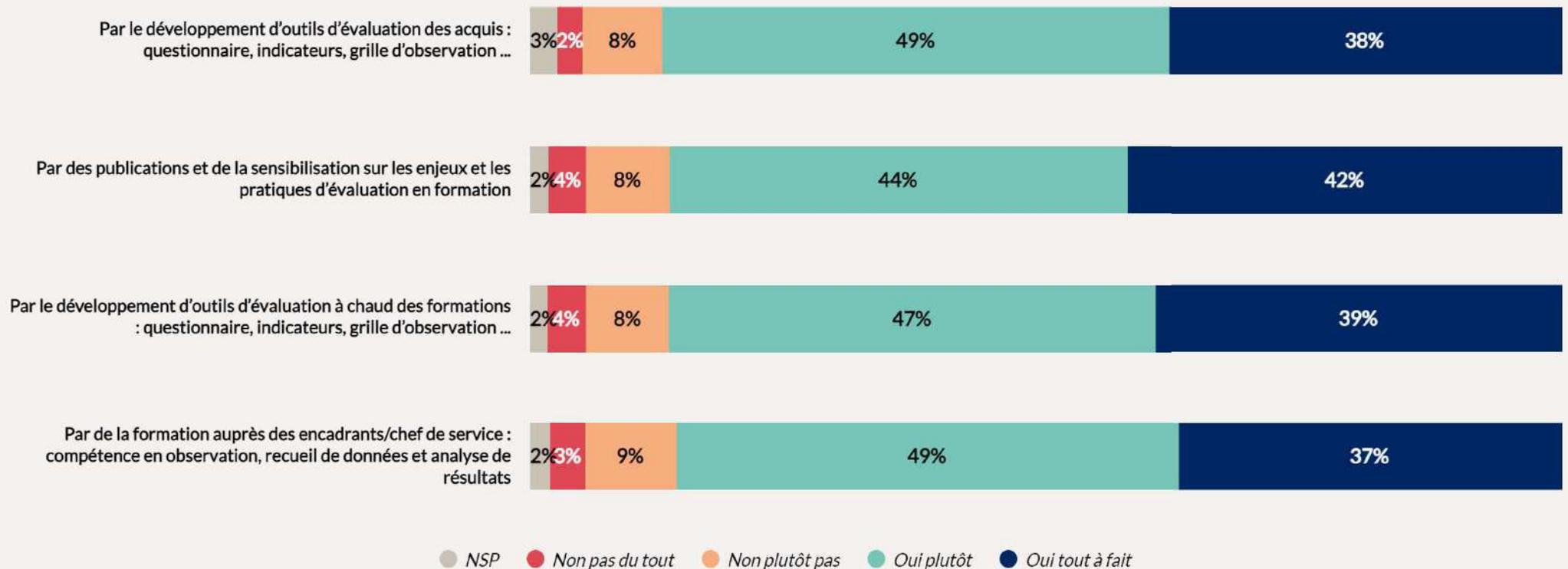
Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

Concernant l'évaluation de l'impact des formations sur la montée en compétences de vos agents, le CNFPT vous apparaît-il légitime pour vous accompagner :



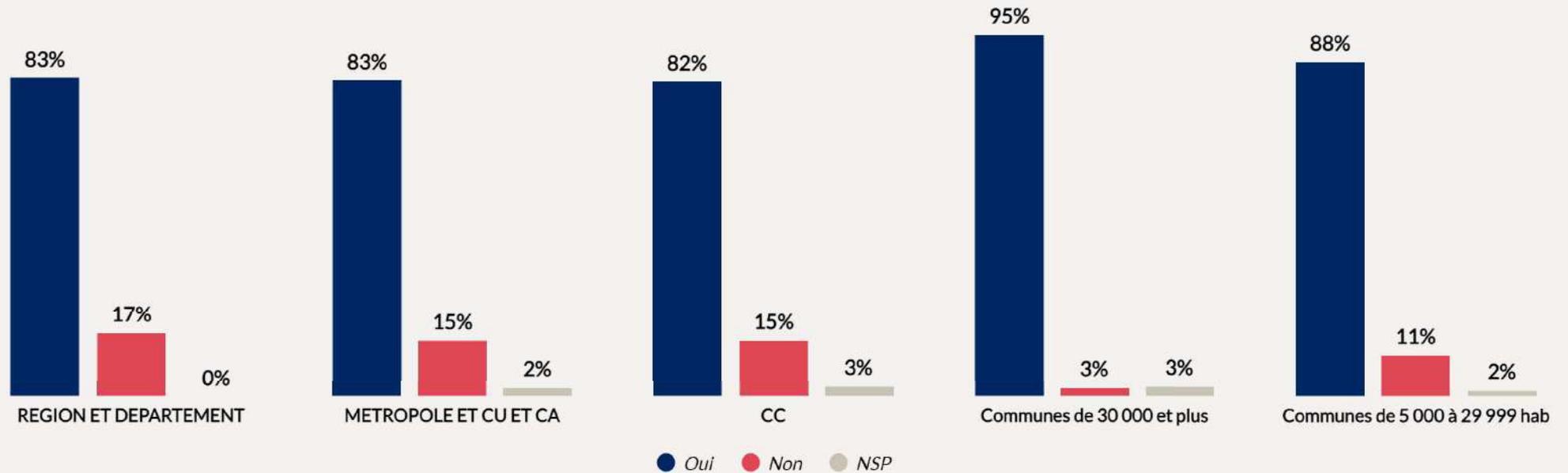
Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

Concernant l'évaluation de l'impact des formations sur la montée en compétences de vos agents, le CNFPT vous apparaît-il légitime pour vous accompagner :



Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

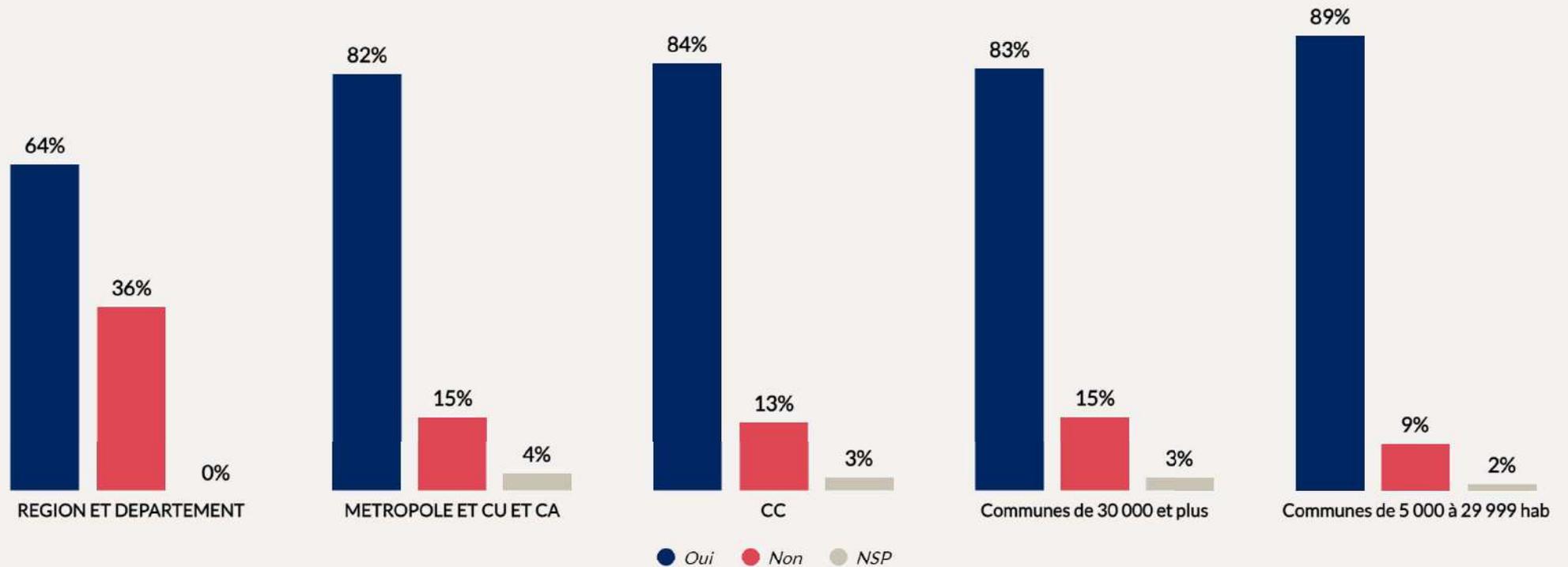
Croisement : Collectivités / Par des publications et de la sensibilisation sur les enjeux et les pratiques d'évaluation en formation



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}2 = 7$; $\text{ddl} = 8$.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

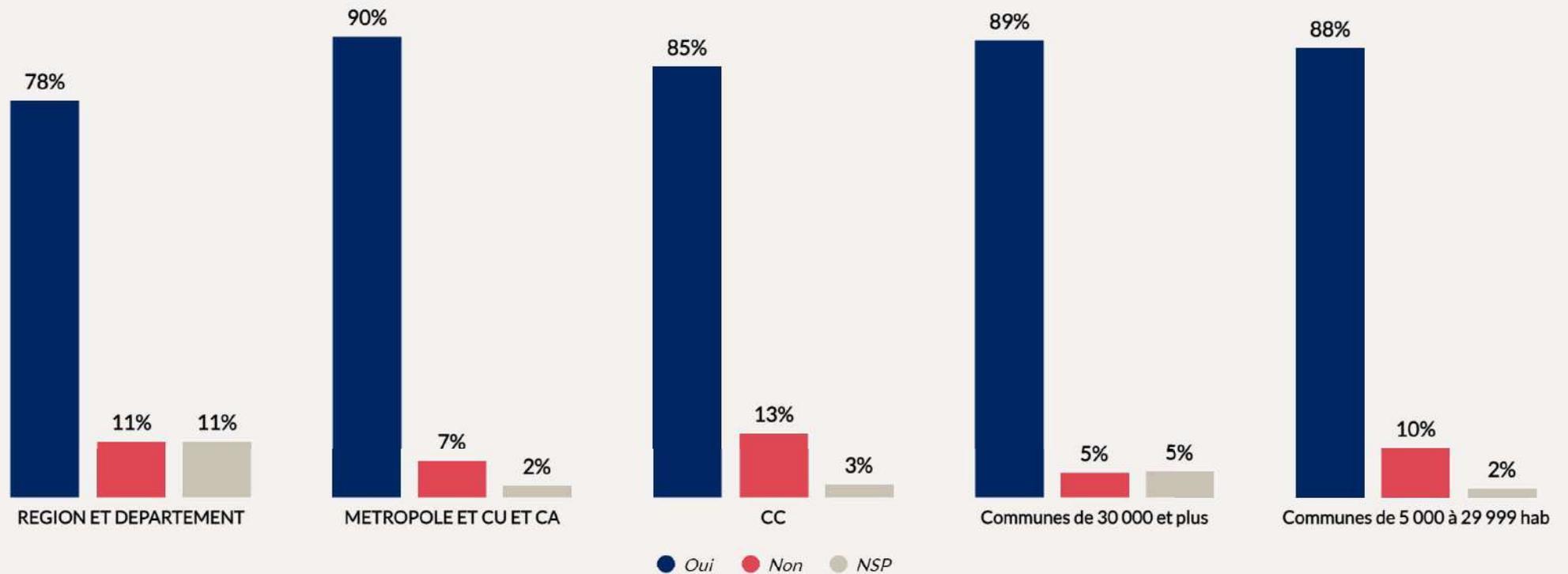
Croisement : Collectivités Par de la formation auprès des encadrants/chef de service : compétence en observation, recueil de données et analyse de résultats



La relation est peu significative, $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 14$; $\text{ddl} = 8$.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

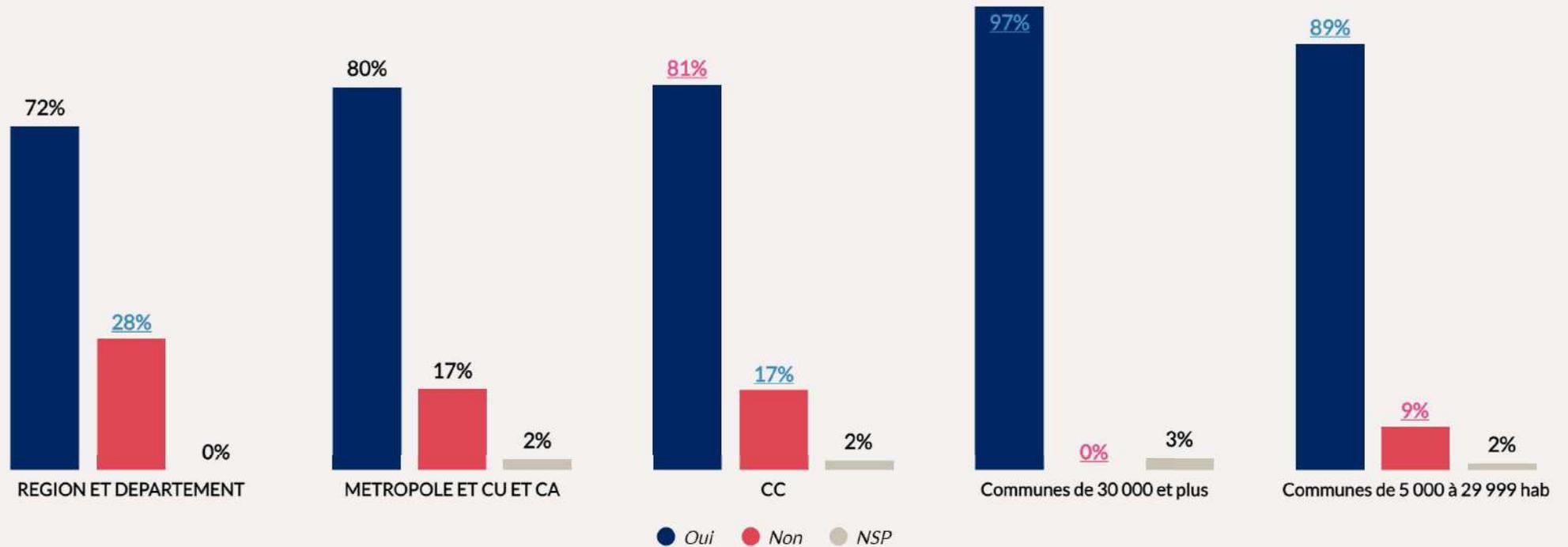
Croisement : Collectivités / Par le développement d'outils d'évaluation des acquis : questionnaire, indicateurs, grille d'observation ...



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi2} = 9$; $\text{ddl} = 8$.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

Croisement : Collectivités/ Par le développement d'outils d'évaluation à chaud des formations : questionnaire, indicateurs, grille d'observation ...



■ Eléments sous-représentés ■ Eléments sur-représentés

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 17$; $\text{ddl} = 8$.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

PAR DES PUBLICATIONS ET DE LA SENSIBILISATION SUR LES ENJEUX ET LES PRATIQUES D'ÉVALUATION EN FORMATION

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON	OUI
REGION ET DEPARTEMENT	17%	83%
CC	15%	82%
METROPOLE ET CU ET CA	15%	83%
Communes de 30 000 et plus	3%	95%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	11%	88%
TOTAL	12%	86%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 1 ; Khi2 = 7 ; ddl = 8.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON	OUI
REGION ET DEPARTEMENT	<u>36%</u>	<u>64%</u>
CC	13%	84%
METROPOLE ET CU ET CA	15%	82%
Communes de 30 000 et plus	15%	83%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	<u>9%</u>	<u>89%</u>
TOTAL	12%	86%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est peu significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 14$; $\text{ddl} = 8$.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	PAR LE DÉVELOPPEMENT D'OUTILS D'ÉVALUATION DES ACQUIS : QUESTIONNAIRE, INDICATEURS, GRILLE D'OBSERVATION ...	
	NON	OUI
REGION ET DEPARTEMENT	11%	78%
CC	13%	85%
METROPOLE ET CU ET CA	7%	90%
Communes de 30 000 et plus	5%	89%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	10%	88%
TOTAL	10%	87%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 9 ; ddl = 8.

Accompagnement du CNFPT à l'évaluation de l'impact des formations

PAR LE DÉVELOPPEMENT D'OUTILS D'ÉVALUATION À CHAUD DES FORMATIONS : QUESTIONNAIRE, INDICATEURS, GRILLE D'OBSERVATION ...

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON	OUI
REGION ET DEPARTEMENT	<u>28%</u>	72%
CC	<u>17%</u>	81%
METROPOLE ET CU ET CA	17%	80%
Communes de 30 000 et plus	0%	<u>97%</u>
Communes de 5 000 à 29 999 hab	9%	<u>89%</u>
TOTAL	12%	86%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 17$; $\text{ddl} = 8$.



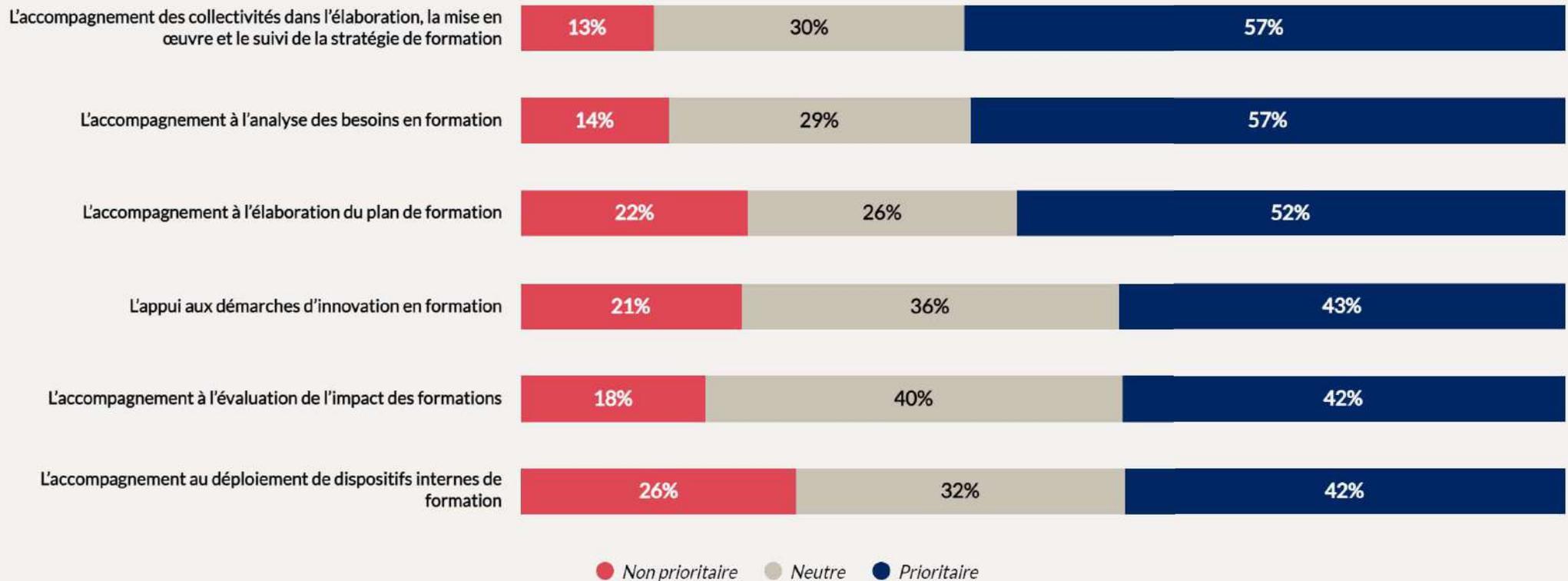
7.

Accompagnement du CNFPT



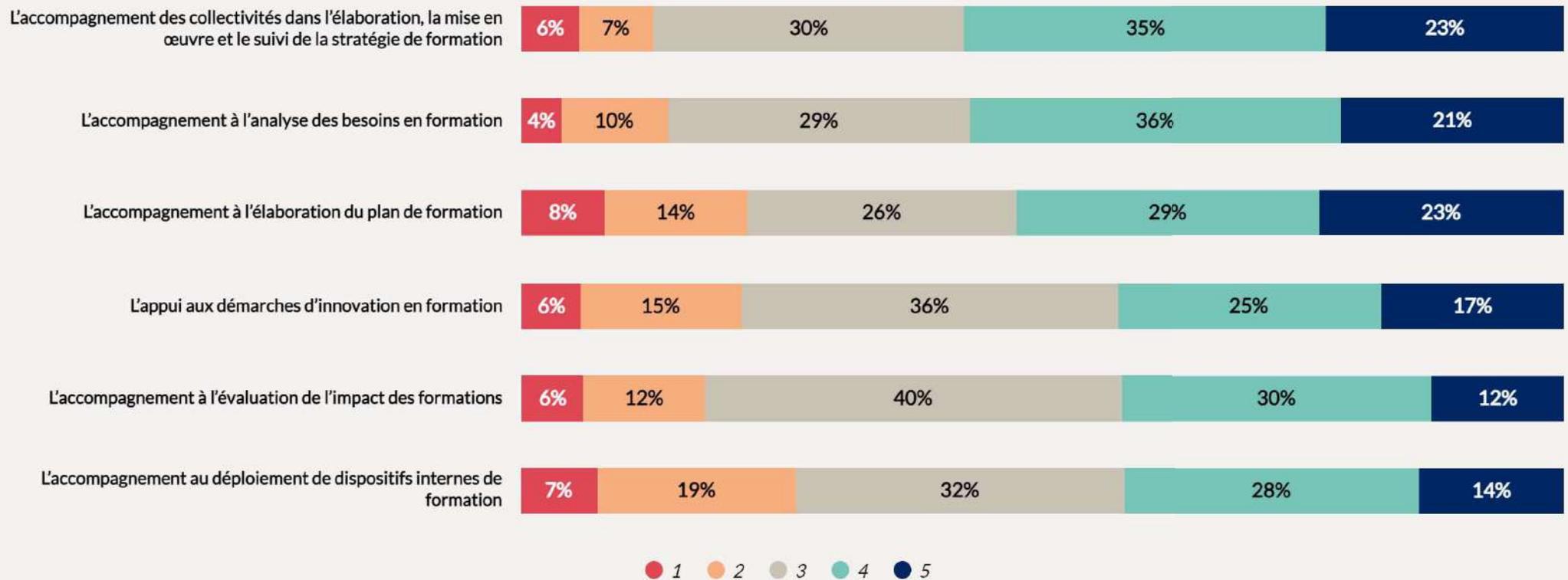
Amélioration en termes d'accompagnement

Quels devraient être les axes prioritaires d'amélioration de l'offre de service du CNFPT en matière d'accompagnement ?



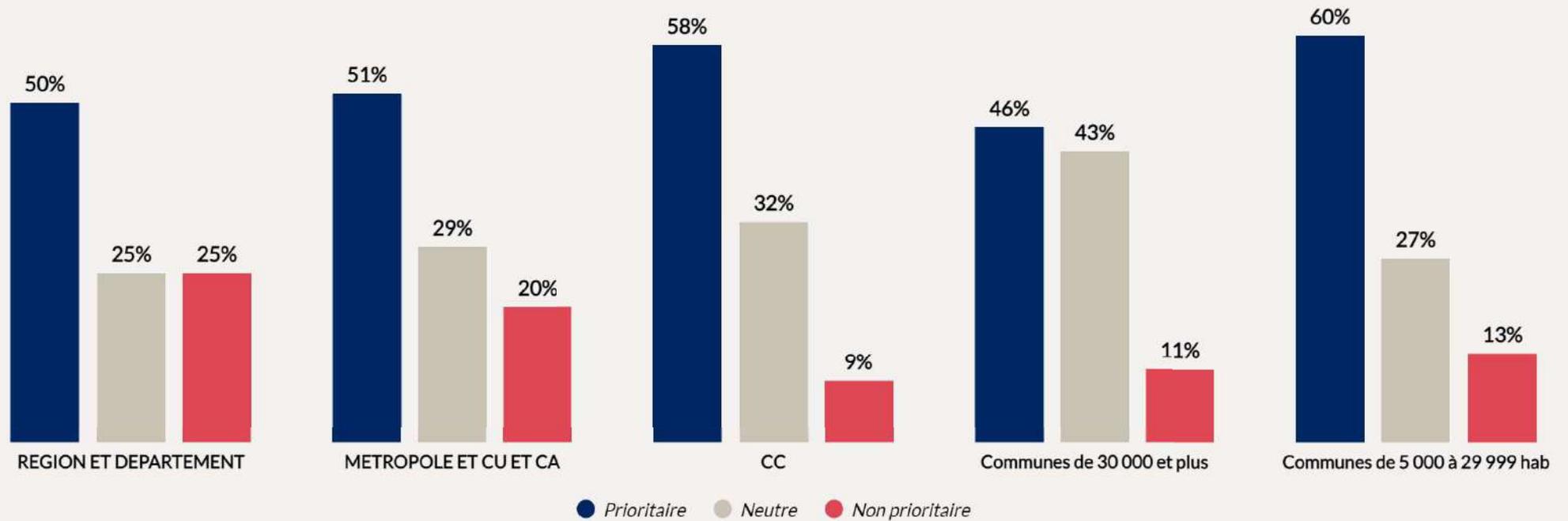
Amélioration en termes d'accompagnement

Quels devraient être les axes prioritaires d'amélioration de l'offre de service du CNFPT en matière d'accompagnement ?



Amélioration en termes d'accompagnement

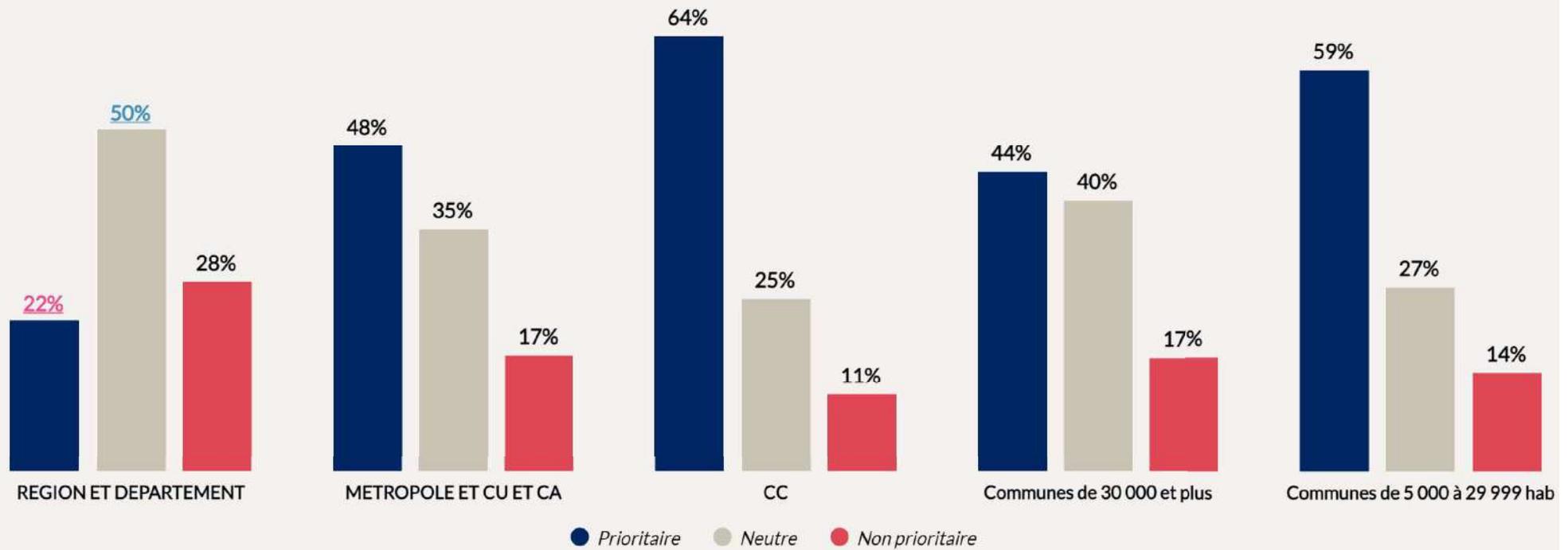
Croisement : Collectivités/ L'accompagnement des collectivités dans l'élaboration, la mise en œuvre et le suivi de la stratégie de formation



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 10$; $\text{ddl} = 8$.

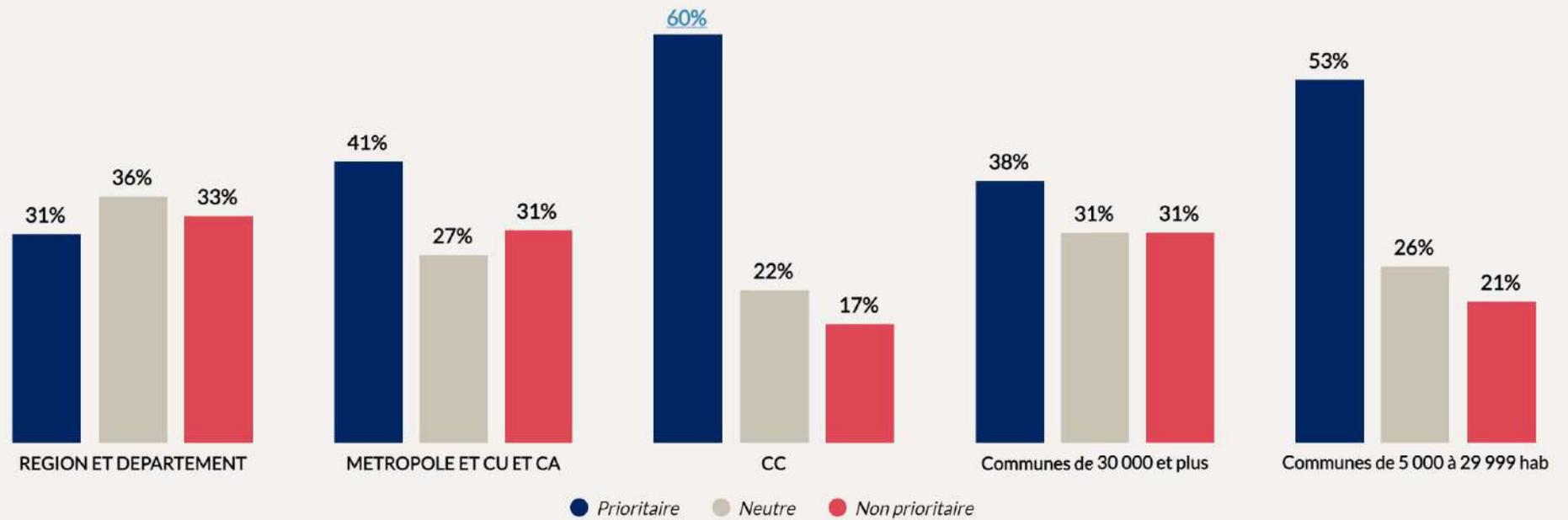
Amélioration en termes d'accompagnement

Croisement : Collectivités / L'accompagnement à l'analyse des besoins en formation



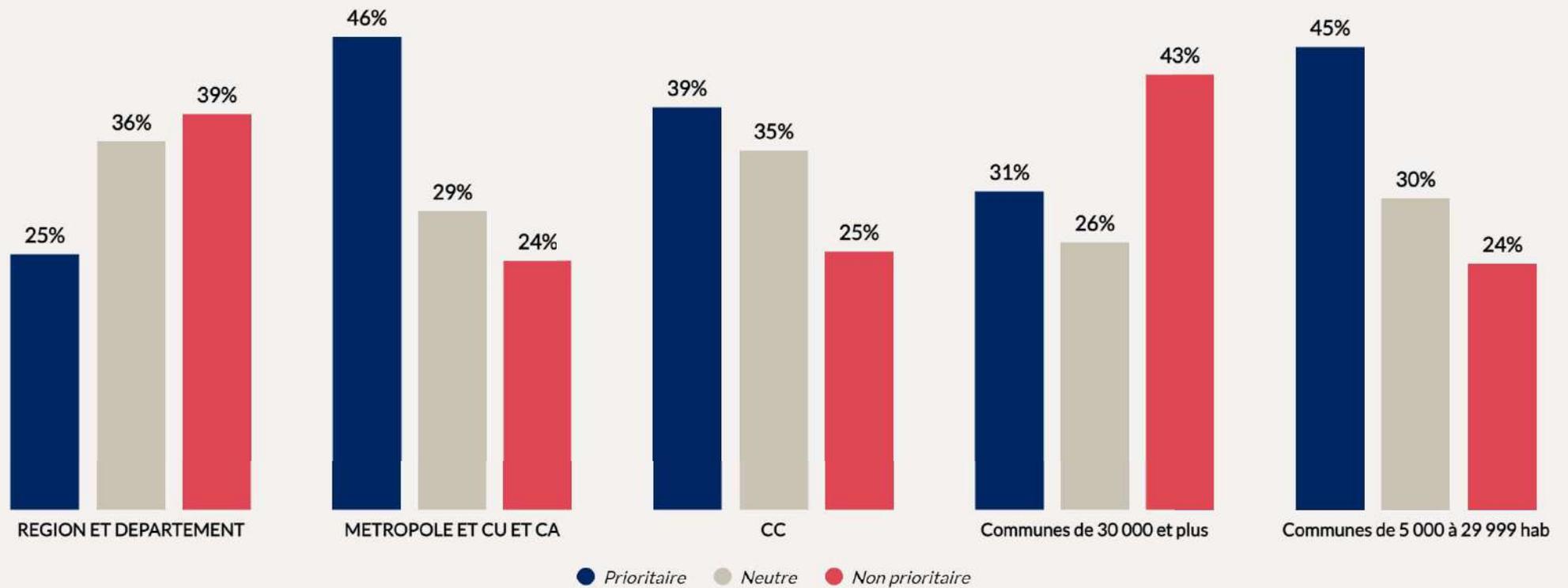
Amélioration en termes d'accompagnement

Croisement : Collectivités / L'accompagnement à l'élaboration du plan de formation



Amélioration en termes d'accompagnement

Croisement : Collectivités / L'accompagnement au déploiement de dispositifs internes de formation



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 10$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'ACCOMPAGNEMENT DES COLLECTIVITÉS DANS L'ÉLABORATION, LA MISE EN ŒUVRE ET LE SUIVI DE LA STRATÉGIE DE FORMATION

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	25%	25%	50%
CC	9%	32%	58%
METROPOLE ET CU ET CA	20%	29%	51%
Communes de 30 000 et plus	11%	43%	46%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	13%	27%	60%
TOTAL	13%	30%	57%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 10 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	L'ACCOMPAGNEMENT À L'ANALYSE DES BESOINS EN FORMATION		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	28%	<u>50%</u>	<u>22%</u>
CC	11%	25%	64%
METROPOLE ET CU ET CA	17%	35%	48%
Communes de 30 000 et plus	17%	40%	44%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	14%	27%	59%
TOTAL	14%	29%	57%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi2} = 16$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	L'ACCOMPAGNEMENT À L'ÉLABORATION DU PLAN DE FORMATION		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	33%	36%	31%
CC	17%	22%	60%
METROPOLE ET CU ET CA	31%	27%	41%
Communes de 30 000 et plus	31%	31%	38%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	21%	26%	53%
TOTAL	22%	26%	52%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est peu significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}^2 = 13$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'ACCOMPAGNEMENT AU DÉPLOIEMENT DE DISPOSITIFS INTERNES DE FORMATION

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	39%	36%	25%
CC	25%	35%	39%
METROPOLE ET CU ET CA	24%	29%	46%
Communes de 30 000 et plus	43%	26%	31%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	24%	30%	45%
TOTAL	26%	32%	42%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 10 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	L'ACCOMPAGNEMENT À L'ÉVALUATION DE L'IMPACT DES FORMATIONS		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	39%	33%	28%
CC	18%	45%	37%
METROPOLE ET CU ET CA	17%	32%	51%
Communes de 30 000 et plus	23%	34%	43%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	16%	40%	44%
TOTAL	18%	40%	42%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 11$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

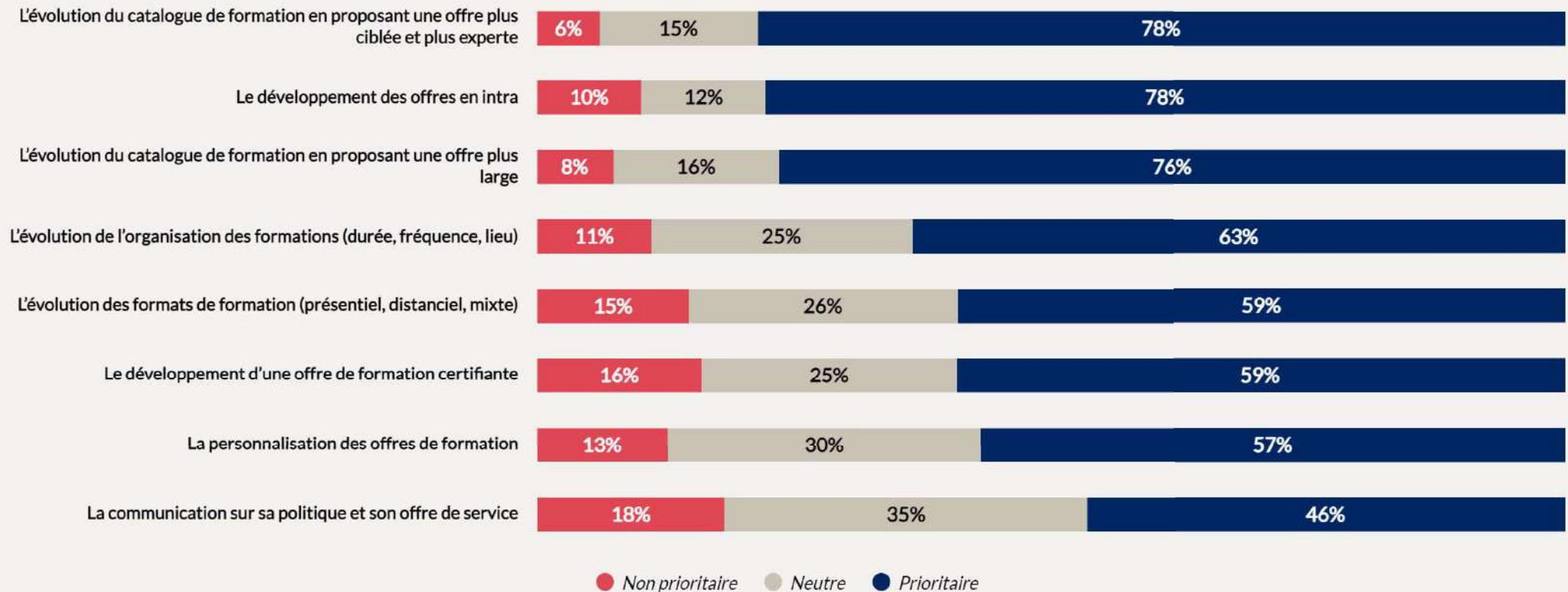
COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	L'APPUI AUX DÉMARCHES D'INNOVATION EN FORMATION		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	8%	17%	<u>75%</u>
CC	25%	41%	<u>34%</u>
METROPOLE ET CU ET CA	17%	29%	54%
Communes de 30 000 et plus	17%	22%	<u>61%</u>
Communes de 5 000 à 29 999 hab	22%	38%	41%
TOTAL	21%	36%	43%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 20$; $\text{ddl} = 8$.

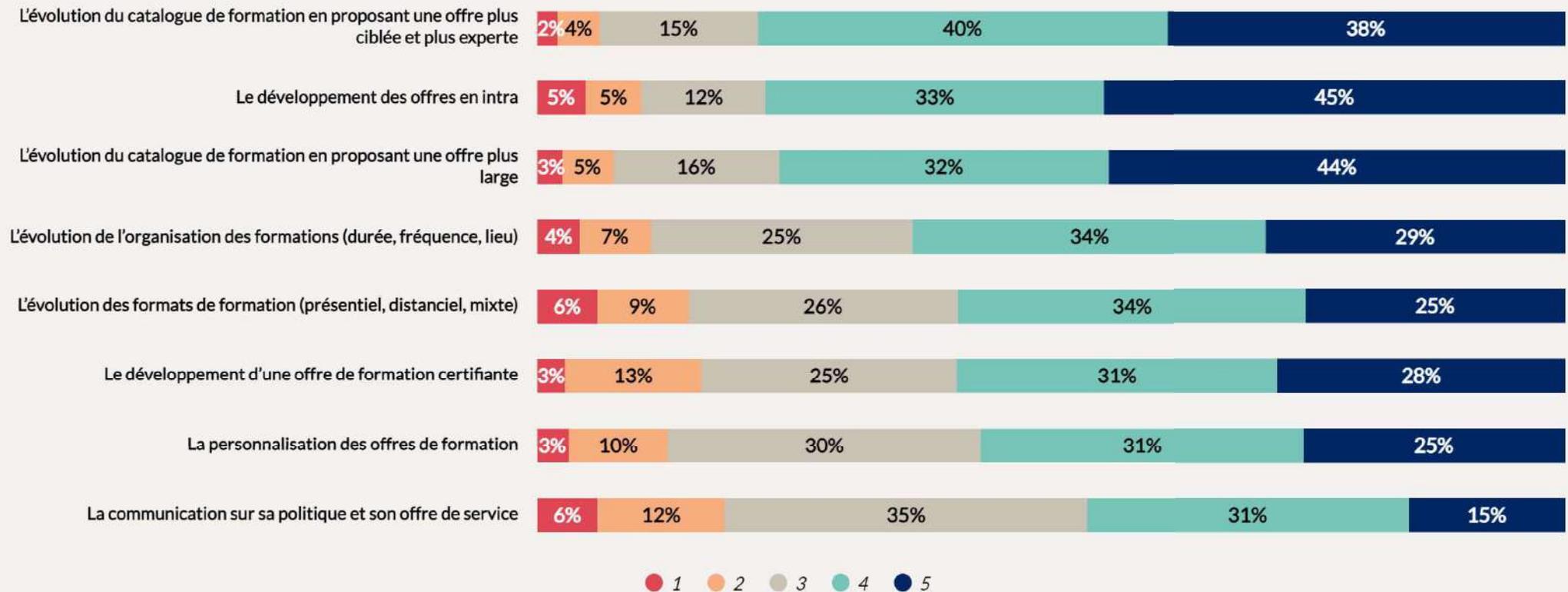
Amélioration en termes d'accompagnement

Quels devraient être les axes prioritaires d'amélioration de l'offre de service du CNFPT en matière d'offre de formation ?



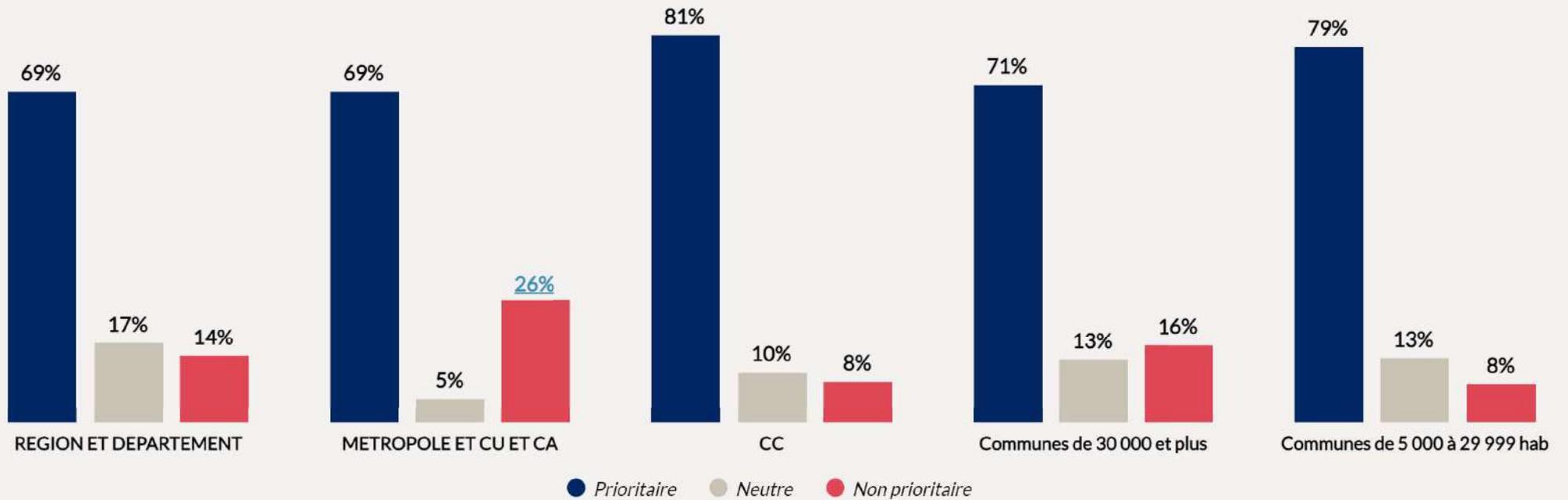
Amélioration en termes d'accompagnement

Quels devraient être les axes prioritaires d'amélioration de l'offre de service du CNFPT en matière d'offre de formation ?



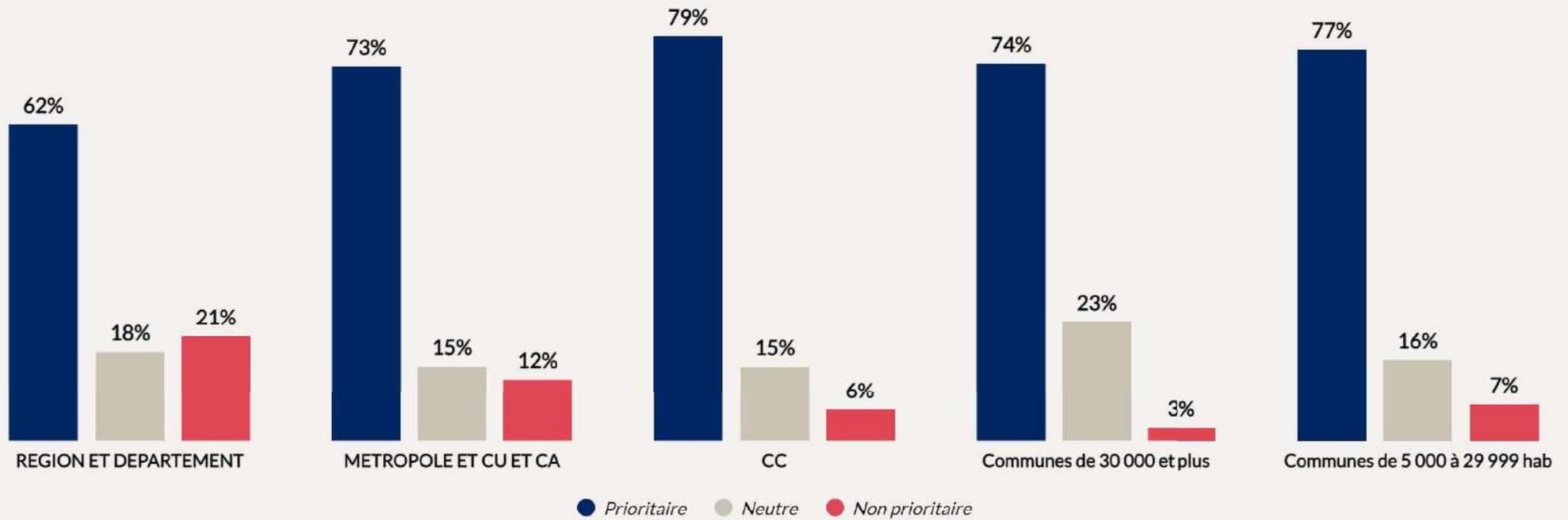
Amélioration en termes d'accompagnement

Croisement : Collectivités / Le développement des offres en intra



Amélioration en termes d'accompagnement

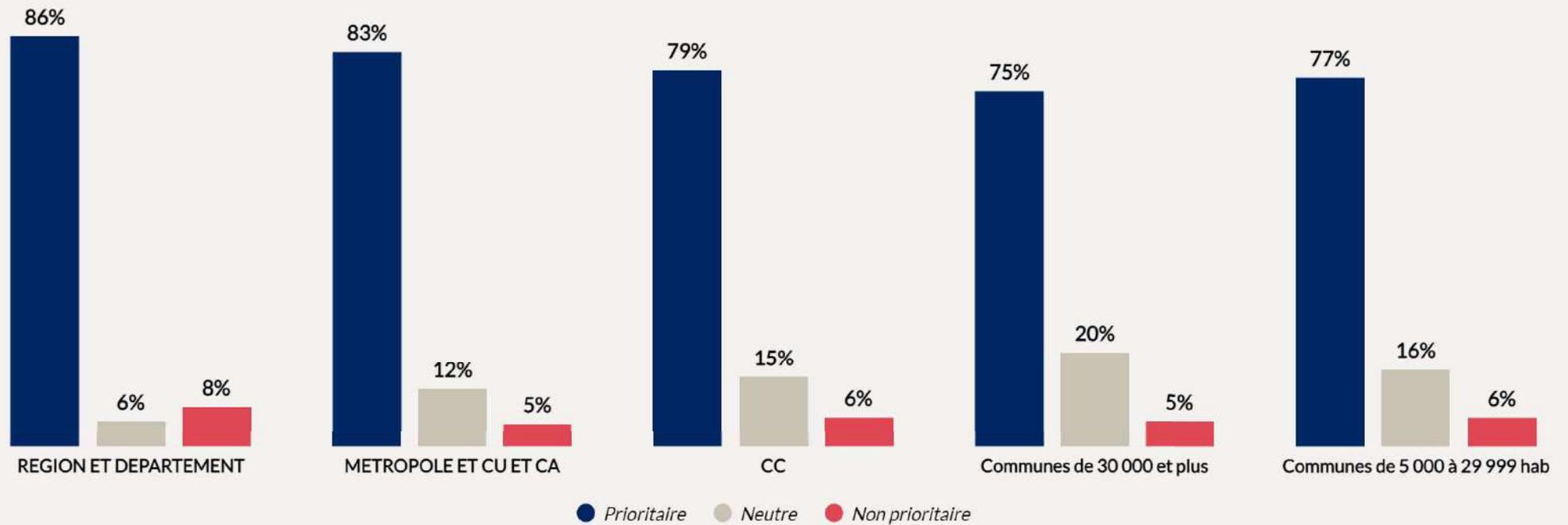
Croisement : Collectivités / L'évolution du catalogue de formation en proposant une offre plus large



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 9$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

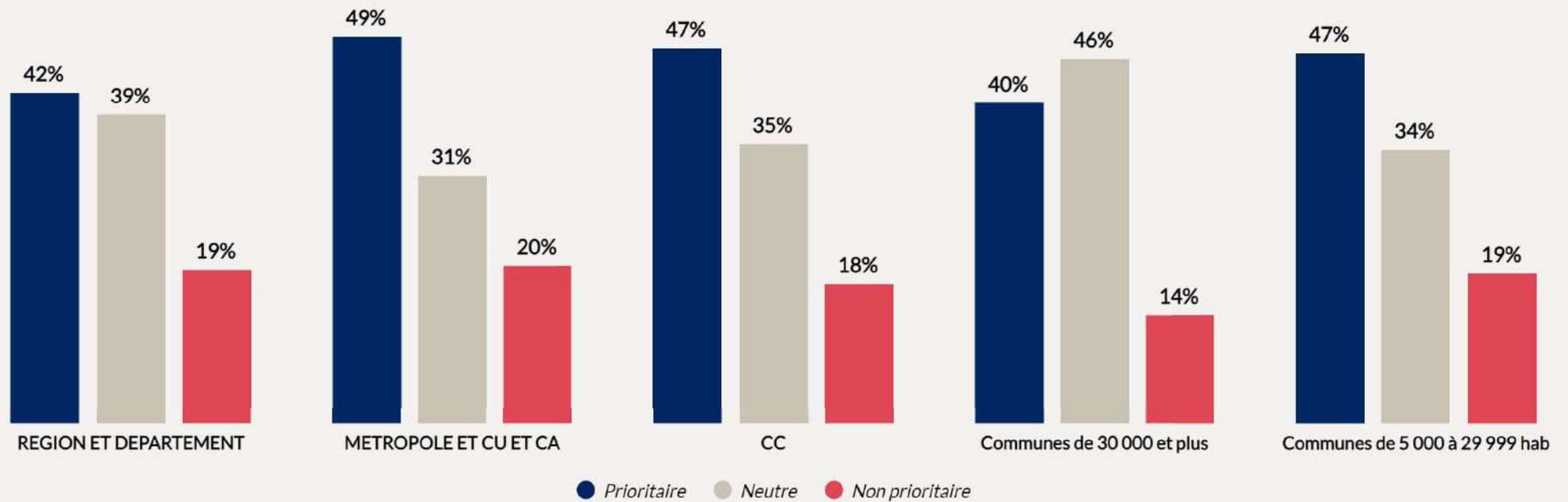
Croisement : Collectivités / L'évolution du catalogue de formation en proposant une offre plus ciblée et plus experte



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}^2 = 3$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

Croisement : Collectivités / La communication sur sa politique et son offre de service



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}^2 = 3$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'ÉVOLUTION DES FORMATS DE FORMATION (PRÉSENTIEL, DISTANCIEL, MIXTE)

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	21%	35%	44%
CC	11%	26%	62%
METROPOLE ET CU ET CA	22%	20%	58%
Communes de 30 000 et plus	21%	33%	45%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	14%	25%	60%
TOTAL	15%	26%	59%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 8 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'ÉVOLUTION DE L'ORGANISATION DES FORMATIONS (DURÉE, FRÉQUENCE, LIEU)

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	22%	36%	42%
CC	8%	22%	70%
METROPOLE ET CU ET CA	18%	30%	51%
Communes de 30 000 et plus	15%	28%	57%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	11%	25%	64%
TOTAL	11%	25%	63%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 12 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	LE DÉVELOPPEMENT DES OFFRES EN INTRA		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	14%	17%	69%
CC	8%	10%	81%
METROPOLE ET CU ET CA	<u>26%</u>	5%	69%
Communes de 30 000 et plus	16%	13%	71%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	8%	13%	79%
TOTAL	10%	12%	78%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 17$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	LE DÉVELOPPEMENT D'UNE OFFRE DE FORMATION CERTIFIANTE		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	28%	14%	58%
CC	15%	25%	60%
METROPOLE ET CU ET CA	17%	19%	64%
Communes de 30 000 et plus	14%	25%	62%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	16%	26%	58%
TOTAL	16%	25%	59%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 1 ; Khi2 = 4 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'ÉVOLUTION DU CATALOGUE DE FORMATION EN PROPOSANT UNE OFFRE PLUS LARGE

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	21%	18%	62%
CC	6%	15%	79%
METROPOLE ET CU ET CA	12%	15%	73%
Communes de 30 000 et plus	3%	23%	74%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	7%	16%	77%
TOTAL	8%	16%	76%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 9 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'ÉVOLUTION DU CATALOGUE DE FORMATION EN PROPOSANT UNE OFFRE PLUS CIBLÉE ET PLUS EXPERTE

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	8%	6%	86%
CC	6%	15%	79%
METROPOLE ET CU ET CA	5%	12%	83%
Communes de 30 000 et plus	5%	20%	75%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	6%	16%	77%
TOTAL	6%	15%	78%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 1 ; Khi2 = 3 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	LA PERSONNALISATION DES OFFRES DE FORMATION		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	19%	14%	67%
CC	10%	32%	58%
METROPOLE ET CU ET CA	20%	20%	61%
Communes de 30 000 et plus	13%	26%	61%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	13%	33%	54%
TOTAL	13%	30%	57%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 8 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

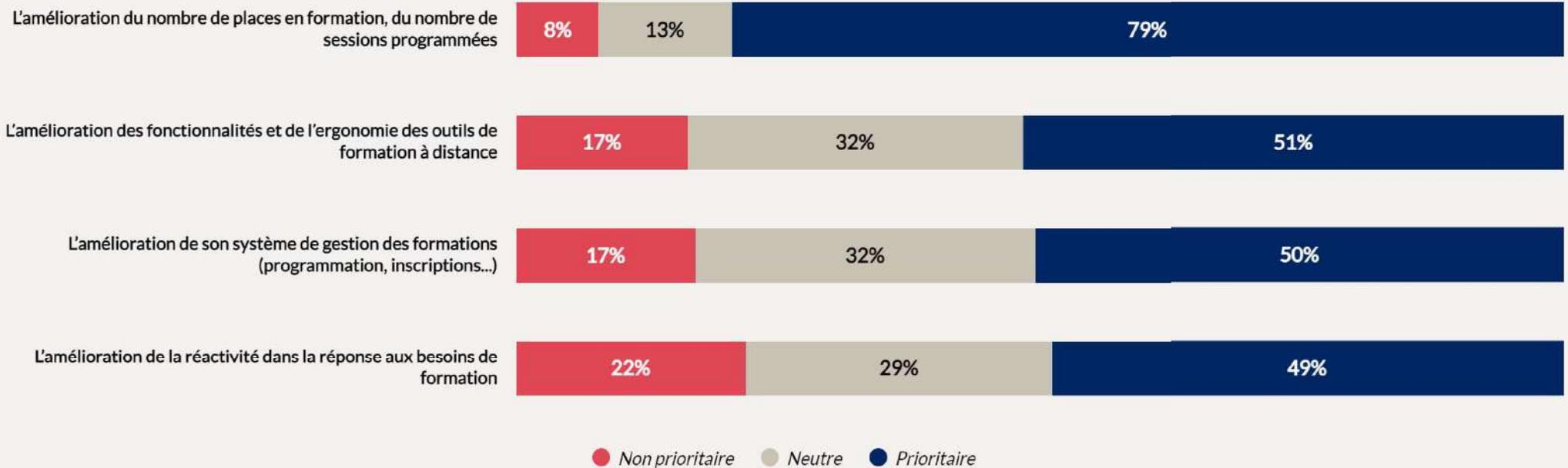
COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	LA COMMUNICATION SUR SA POLITIQUE ET SON OFFRE DE SERVICE		
	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	19%	39%	42%
CC	18%	35%	47%
METROPOLE ET CU ET CA	20%	31%	49%
Communes de 30 000 et plus	14%	46%	40%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	19%	34%	47%
TOTAL	18%	35%	46%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi}2 = 3$; $\text{ddl} = 8$.

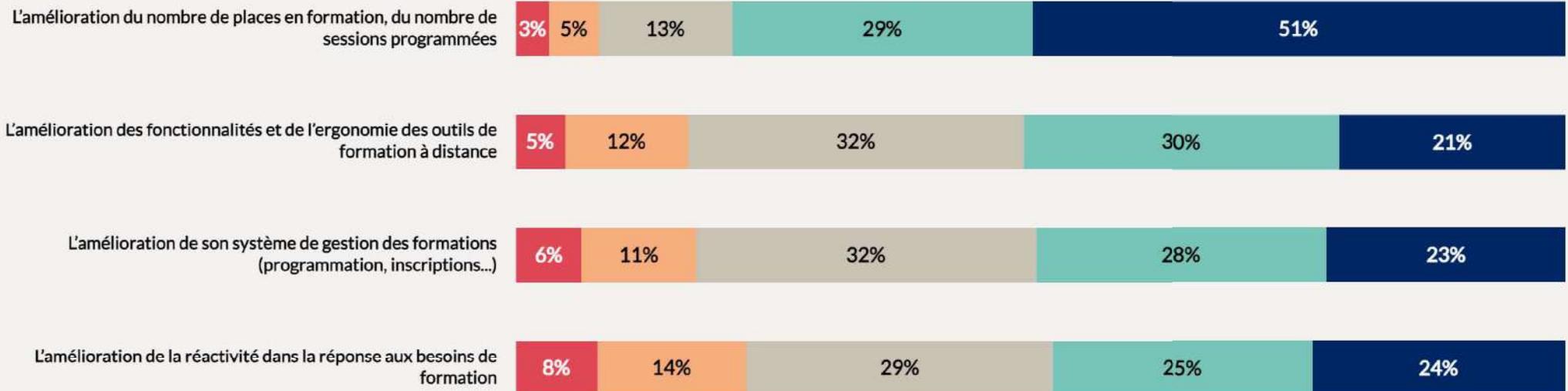
Amélioration en termes d'accompagnement

Quels devraient être les axes prioritaires d'amélioration de l'offre de service du CNFPT en matière de gestion et de relations aux CT et agents ?



Amélioration en termes d'accompagnement

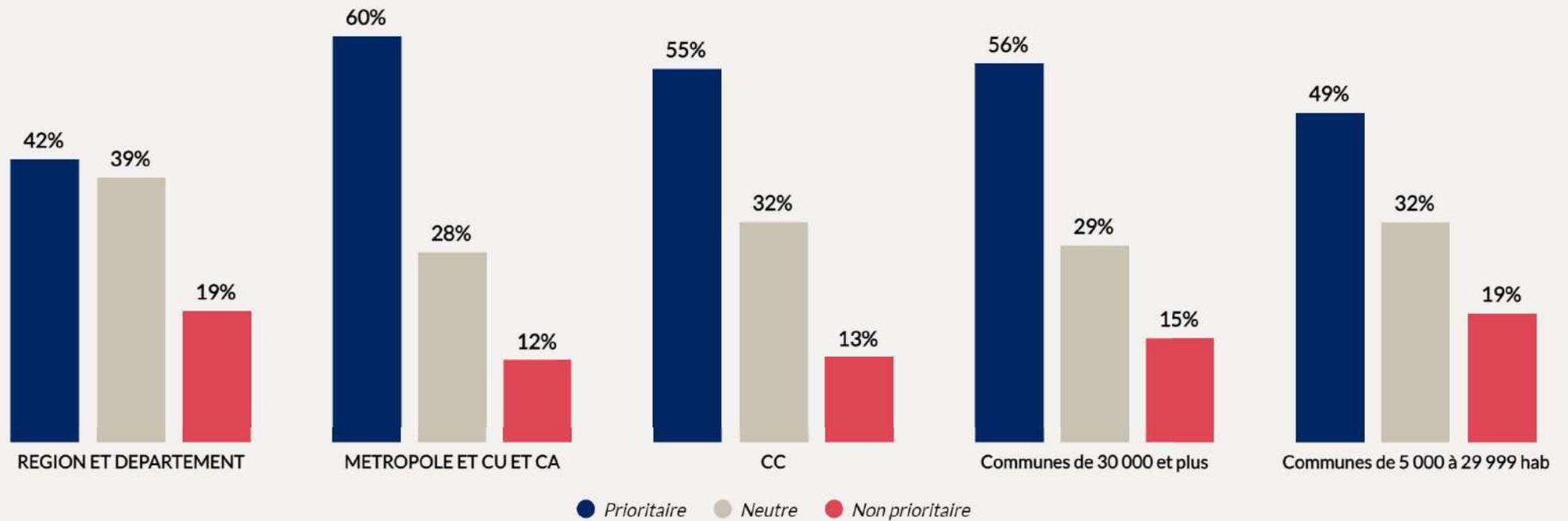
Quels devraient être les axes prioritaires d'amélioration de l'offre de service du CNFPT en matière de gestion et de relations aux CT et agents ?



● 1 ● 2 ● 3 ● 4 ● 5

Amélioration en termes d'accompagnement

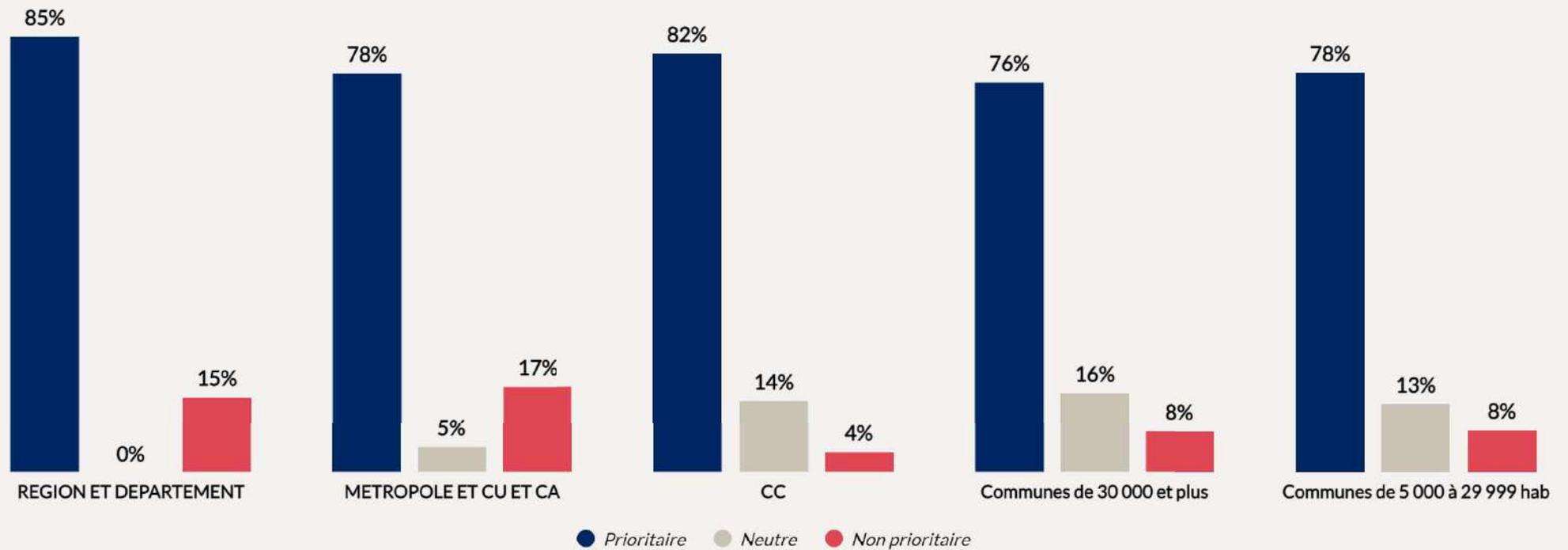
Croisement : Collectivités / L'amélioration des fonctionnalités et de l'ergonomie des outils de formation à distance



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 1$; $\text{Khi2} = 5$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

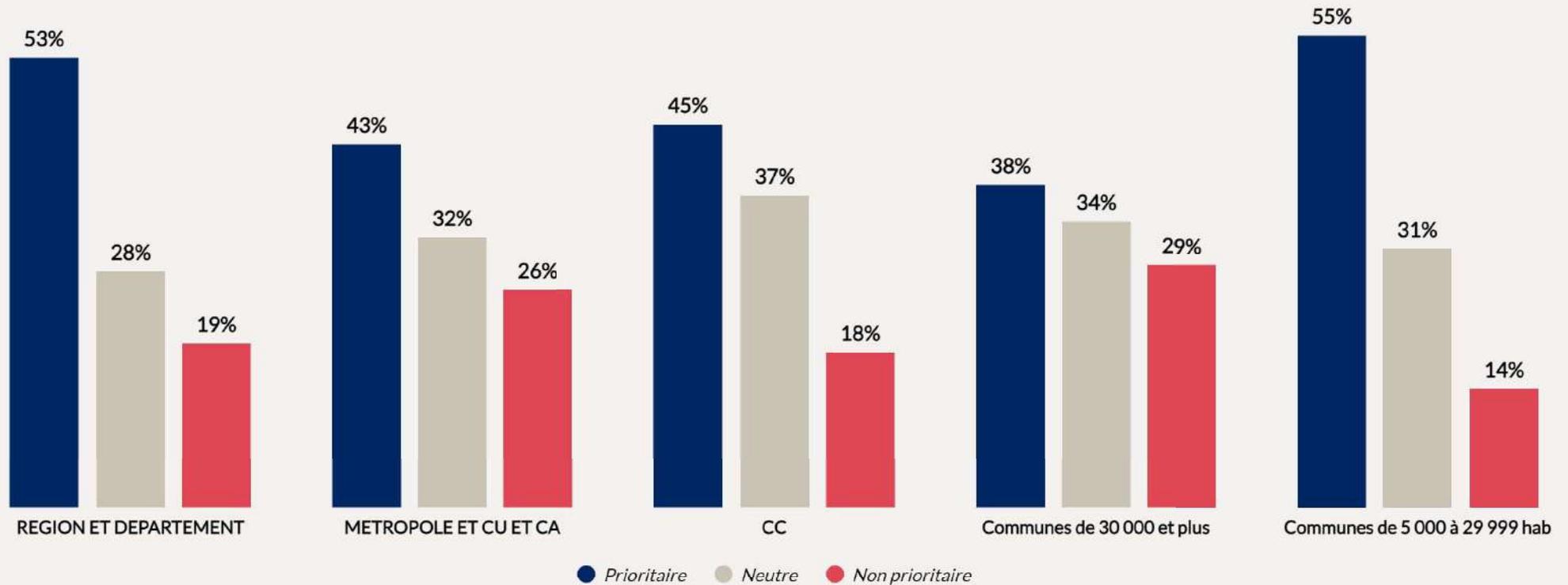
Croisement : Collectivités / L'amélioration du nombre de places en formation, du nombre de sessions programmées



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi2} = 12$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

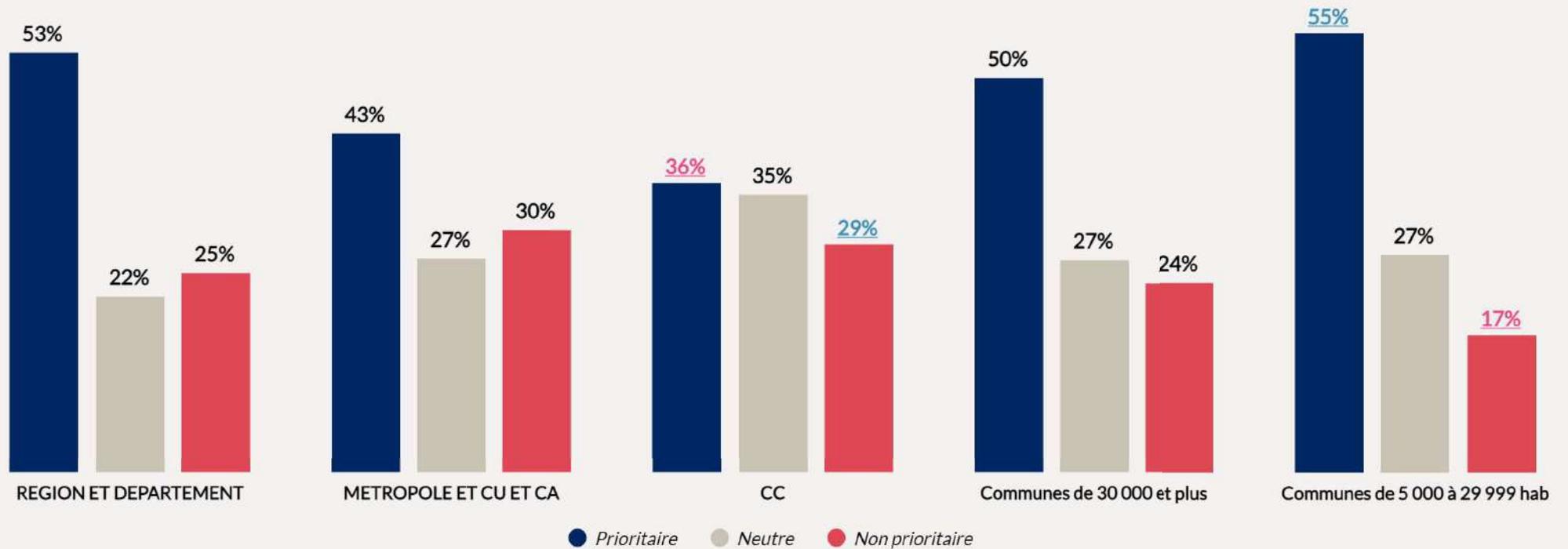
Croisement : Collectivités / L'amélioration de son système de gestion des formations (programmation, inscriptions...)



La relation n'est pas significative. $p\text{-value} = 0$; $\text{Khi}2 = 12$; $\text{ddl} = 8$.

Amélioration en termes d'accompagnement

Croisement : Collectivités / L'amélioration de la réactivité dans la réponse aux besoins de formation



Amélioration en termes d'accompagnement

L'AMÉLIORATION DES FONCTIONNALITÉS ET DE L'ERGONOMIE DES OUTILS DE FORMATION À DISTANCE

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	19%	39%	42%
CC	13%	32%	55%
METROPOLE ET CU ET CA	12%	28%	60%
Communes de 30 000 et plus	15%	29%	56%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	19%	32%	49%
TOTAL	17%	32%	51%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 1 ; Khi2 = 5 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'AMÉLIORATION DU NOMBRE DE PLACES EN FORMATION, DU NOMBRE DE SESSIONS PROGRAMMÉES

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	15%	0%	85%
CC	4%	14%	82%
METROPOLE ET CU ET CA	17%	5%	78%
Communes de 30 000 et plus	8%	16%	76%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	8%	13%	78%
TOTAL	8%	13%	79%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 12 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'AMÉLIORATION DE SON SYSTÈME DE GESTION DES FORMATIONS (PROGRAMMATION, INSCRIPTIONS...)

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	19%	28%	53%
CC	18%	37%	45%
METROPOLE ET CU ET CA	26%	32%	43%
Communes de 30 000 et plus	29%	34%	38%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	14%	31%	55%
TOTAL	17%	32%	50%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation n'est pas significative. p-value = 0 ; Khi2 = 12 ; ddl = 8.

Amélioration en termes d'accompagnement

L'AMÉLIORATION DE LA RÉACTIVITÉ DANS LA RÉPONSE AUX BESOINS DE FORMATION

COLLECTIVITÉS REGROUPÉES	NON PRIORITAIRE	NEUTRE	PRIORITAIRE
REGION ET DEPARTEMENT	25%	22%	53%
CC	<u>29%</u>	35%	<u>36%</u>
METROPOLE ET CU ET CA	30%	27%	43%
Communes de 30 000 et plus	24%	27%	50%
Communes de 5 000 à 29 999 hab	<u>17%</u>	27%	<u>55%</u>
TOTAL	22%	29%	49%

■ *Éléments sous-représentés* ■ *Éléments sur-représentés*

La relation est significative. p-value = 0 ; Khi2 = 17 ; ddl = 8.

Qualitest.fr

43, rue de Richelieu
75001 PARIS
(Métro Pyramides)

Back office et siège social

5bis, avenue Foch
54000 Nancy
(Face gare TGV)

Tél. 03 83 30 31 31
SARL au capital de 400.000 €
SIRET 402306583 00087
NAF 7320Z

